



Länsstyrelsen  
Västra Götaland

Yttrande

1 (10)

Datum

Ärendebeteckning

2022-01-25

401-55508-2021

Lidköpings kommun

[samhallsbyggnad@lidkoping.se](mailto:samhallsbyggnad@lidkoping.se)

[maria.norqvist@lidkoping.se](mailto:maria.norqvist@lidkoping.se)

## Yttrande över fördjupning av översiktsplan (ÖP) för staden Lidköping i Lidköpings kommun

Handlingar daterade 2021-12-15

### Inledning

Detta granskningsyttrande lämnas med stöd av 3 kap. 16 § plan- och bygglagen (PBL). Yttrandet utgör statens samlade uppfattning om planen vad gäller Länsstyrelsens ingripandegrunder enligt 11 kap. 10 § PBL i ett senare planeringsskede.

Enligt 3 kap. 16 § PBL ska det av yttrandet framgå om:

1. förslaget inte tillgodoser ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken (MB),
2. förslaget kan medverka till att en miljökvalitetsnorm (MKN) enligt 5 kap. MB inte följs,
3. redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen (LIS) inte är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket MB,
4. sådana frågor rörande användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt, och
5. en bebyggelse eller ett byggnadsverk blir olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Yttrandet är en del av översiktsplanen och ska därför läggas till planen då den antagits. Där Länsstyrelsen inte har godtagit planen i viss del, ska det anmärkas i översiktsplanen (3 kap. 20 § PBL).

I rollen att ta tillvara och samordna statens intressen har Länsstyrelsen inhämtat synpunkter på förslaget till fördjupning av översiktsplan för staden Lidköping från berörda myndigheter. Yttranden över planförslaget har inkommit från Trafikverket, Sjöfartsverket, Försvarmakten, Statens Geotekniska Institut (SGI). Kopior av yttrandena har även skickats till kommunen för kännedom och beaktande.

### Samlad bedömning

Länsstyrelsen välkomnar att kommunen tagit fram ett förslag till ny fördjupning av översiktsplan.

Översiktsplanen för hela kommunen antogs 2018. I den planen pekades på ett behov av en fördjupning för staden Lidköping då staden står inför ett antal stora frågor som rör den framtida mark- och vattenanvändningen. Översiktsplanen pekar särskilt på att frågor kring stadens framtida bebyggelsestruktur, grönstruktur och när rekreation är nödvändiga att hantera i en fördjupning.

Översiktsplanen har ett tidsperspektiv till 2030, den fördjupade översiktsplanen behöver ha ett längre tidsperspektiv än så. Många stora frågor för stadens utveckling tar lång tid att genomföra och förslag till förändringar behöver ses i ett helhetsperspektiv då de påverkar varandra. Denna plan ska vara det paraply som behövs för att tydliggöra den politiska viljan för hela staden och beskriva de konsekvenser förslaget innebär.

Länsstyrelsen anser att den fördjupade översiktsplanen har arbetats fram på ett förtjänstfullt och bra sätt. Planen har gjorts digitalt och består av ett antal kapitel indelade i flikarna i ovankant av sidan. Man förflyttas mellan dessa genom att klicka på fliken. Varje flik har sin innehållsförteckning till vänster i bild, prickarna i högerkanten är klickbara och förflyttar dig mellan rubrikerna i kapitlet.

Fördjupning av översiktsplanen ger god vägledning för beslut om hur mark- och vattenområden ska användas och hur den byggda miljön ska användas, utvecklas och bevaras.

Länsstyrelsen hade gärna velat att kommunen kunnat redovisa ett samlat grepp över de områden som i dagsläget är föremål för tillståndsprövningar hos bland andra, mark- och miljödomstolen med avseende på vattenverksamhet eller flytten av det befintliga reningsverket till ett nytt läge.

Länsstyrelsen bedömer att berörda riksintressen kan tillgodoses förutom för Riksintresse natur (3 kap. 6 MB).

Länsstyrelsen bedömer att det som föreslås medverkar till att MKN enligt 5 kap. MB följs.

Länsstyrelsen bedömer att frågor som berör mark- och vattenområden och som angår angränsande kommuner samordnas på ett lämpligt sätt.

Utifrån nu kända förutsättningar kan Länsstyrelsen däremot inte utesluta att det som föreslås i planen kommer att medföra sådan negativ påverkan avseende människors hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning och erosion att det i ett senare planeringsskede kan ge Länsstyrelsen anledning att ingripa enligt 11 kap. PBL.

## **Länsstyrelsens synpunkter gällande ingripandegrunder enligt 11 kap. 10 § PBL**

Länsstyrelsen anser att planen kan komma i konflikt med riksintressen natur (3 kap. 6§ MB), Människors Hälsa och säkerhet vad gäller risker för skador på den byggda miljön, stabilitetsförhållanden för delar av kajerna och stränderna längs Lidan, samt förorenad mark.

### **Riksintresse natur (3 kap. 6 § MB)**

Länsstyrelsen anser att exploatering nära Lidan riskerar att påtagligt skada riksintresset negativt. Detsamma gäller för möjlig sammankoppling av bostadsområden över Lidan. Planen anger att hänsyn ska tas till riksintresse för naturvård och att det inte blir någon negativ inverkan. Hur detta ska säkerställas samt i vilken utsträckning exploatering ska ske anges dock inte. Eftersom dessa uppgifter saknas går det inte att bedöma frågan slutgiltigt. Risk för påtaglig skada kan därför inte uteslutas.

### **Risken för skador på den byggda miljön**

Länsstyrelsen upplyste kommunen i samrådet att kommunen enligt plan- och bygglagen ska redovisa sin syn på risken för skador på den byggda miljön som kan följa av översvämning, ras, skred och erosion som är klimatrelaterade samt på hur sådana risker kan minska eller upphöra. Denna synpunkt kvarstår även i granskningsskede för planen. Som stöd för arbetet med klimatrelaterade risker för den byggda miljön har Länsstyrelsen tagit fram publikationerna [Riskanalyser i ÖP](#) samt [Klimatrelaterade risker i översiktsplanering - metodstöd](#). Dessa ska arbetas in i underlaget för att kunna skapa en robust och hållbar samhällsutveckling.

### **Förorenad mark**

Länsstyrelsen saknar även en tydlig strategi i FÖP:en för hur förorenade områden ska hanteras i de kommande detaljplanearbetena. Att utreda förorenade områden kan vara en tids-, och ekonomiskt krävande process varför det är viktigt att det uppmärksammas på ett tidigt stadium. Det behövs ett strategiskt dokument som beskriver hur omvandlingen från verksamhetsområde till bostadsområde eller blandad bebyggelse ska gå till. Det behövs ett detaljerat program för att utvecklingen ska kunna ske i rätt ordning. Att det inte finns störande verksamhet kvar när bostäderna ska byggas, att saneringen av förorenad mark är gjord även på granntomten när området ska bebyggas för att inte riskera att marken kontamineras, hälsorisker uppstår och det blir ett besvärligt åtgärdsarbete. Det gäller särskilt för Hamnstaden och Västra hamnen.

### **Stabilitetsförhållanden**

Länsstyrelsen har fått ta del av Statens Geotekniska Institutens (SGI) yttrande över fördjupning av översiktsplanen för staden Lidköping (2022-01-24).

Kommunen har fått ta del av dessa synpunkter men Länsstyrelsen understryker behovet av att kommunen bör beakta dessa synpunkter särskilt och arbeta in dessa i underlaget.

*”SGI lämnade ett yttrande i samrådsskedet, daterat 2021-09-10.*

*SGI ansåg i yttrandet att det är en fördel om det i översiktsplanen blir tydligt vilka delar av kajerna och stränderna längs Lidan som har tillfredsställande stabilitet samt vilka delar som inte uppfyller tillfredsställande stabilitet för att underlätta för efterföljande planering och bygglovgivning.*

*Kommunen svarar i samrådsredogörelsen att ”Synpunkten noteras och tas med i fortsatt och löpande arbete med att förbättra planeringsunderlag. Inga ändringar görs i granskningshandlingen.” SIG.s synpunkt kvarstår.*

*SGI rekommenderade även att resultaten från MSB:s stabilitetskartering visas i kartan med tillhörande rekommendationer om fortsatt hantering av denna befintliga bebyggelse, och att kommunen löpande uppdaterar kartlager med information om vilka utredningar och åtgärder som genomförts.*

*Kommunen svarar i samrådsredogörelsen att ”Kommunen uppdaterar löpande sina interna kartor i Geosecma med utredningar som görs för att i planering och bygglov kunna kontrollera detta.” Det är bra att kommunen har interna kartor och system, men det ska framgå i ÖP att kommunen hanterar frågan om hur riskerna för den byggda miljön ska minska eller upphöra.”*

## **Övriga allmänna intressen**

### **Miljökvalitetsnormer**

Länsstyrelsen bedömer att det som föreslås medverkar till att MKN enligt 5 kap. MB följs.

För att den fördjupade översiktsplanen för staden Lidköping ska fungera som ett tydligt, vägledande dokument för den fortsatta fysiska planeringen anser Länsstyrelsen att det är viktigt att kommunen gör ett ställningstagande om att det alltid behöver finnas utrymme för lokalt omhändertagande av dagvatten i detaljplanerna. Vidare anser Länsstyrelsen att stränderna bör bevaras från exploatering så långt det är möjligt, dels för framtida översvänningsrisker, men även dels för att möjliggöra en tydlig tillgänglighet för allmänheten till strandlinjen.

### **Mellankommunala frågor**

Länsstyrelsen bedömer att den i planen föreslagna mark- och vattenanvändning berör inte fysiskt andra kommuner men har dock samordnats och kommunicerats på lämpligt sätt.

### **Strandskyddade områden**

Strandskydd kan inträda om en detaljplan upphävs eller ersätts av en ny detaljplan. För att kunna utnyttja strandskyddade områden för exploatering krävs att det finns särskilda skäl enligt 7 kap. 18 c §§ MB. Om kommunen i kommande detaljplaner åberopar något av de särskilda skälen punkt 3, 4 eller 5 gäller att åtgärderna/behovet inte ska kunna utföras/tillgodoses utanför området. Det ska därmed prövas om de måste företas inom det aktuella strandskyddsområdet. Om

åtgärden kan lokaliseras utanför detta område, ska den lokaliseringen väljas.<sup>1</sup>

Länsstyrelsen vill uppmärksamma kommunen på att det ställs stora krav på utredning av alternativa lägen, om tätortsutveckling ska komma ifråga som särskilt skäl inom strandskydd. Mark- och miljööverdomstolen (MÖD) har de senaste åren meddelat flera vägledande domar<sup>2</sup> gällande upphävande av strandskydd kopplat till särskilt skäl, punkt 5 (angeläget allmänt intresse), och antagande av nya detaljplaner. MÖD har genom dessa domslut kraftigt förtydligat praxis, där avgörandena pekar på att det trots att angelägna allmänna intressen finns krävs långtgående utredningar av alternativ. Kommunen bör redan i översiktsplanen hantera frågan om alternativa lokaliseringar för planerad markanvändning inom strandskyddat område. En djupare alternativutredning och möjligheter till alternativa utformningar inom området med mera kan sedan hanteras i kommande detaljplanearbete.

Flera utbyggnadsområden berör strandskydd, och kommunen har tagit fram en lokaliseringsutredning för att visa att bostäderna inte kan placeras utanför strandskydd.

Länsstyrelsen bedömer att de delar av de aktuella områdena som sedan tidigare är ianspråkta i miljöbalkens mening kommer att vara möjliga att bebygga (ur strandskyddssynpunkt). Delar av områdena är dock allemansrättsligt tillgängliga idag och/eller har värden för växt- och djurliv. Lokaliseringsutredningen behandlar idag utbyggnad med 1500 bostäder i de tre områdena endast som ett helhetsalternativ - 1500 bostäder eller inga bostäder alls. Enligt utredningen är de enda alternativen då att bygga villakvarter på jordbruksmark, eller att förtäta på bekostnad av tätortsnära skogsområden. Länsstyrelsen anser att kommunen behöver jobba vidare med sin lokaliseringsutredning. Hur många bostäder kan rymmas inom de ytor som sedan tidigare är ianspråkta i miljöbalkens mening? Hur kan områdena disponeras effektivt, utan att motverka strandskyddets syften? Vilka alternativ finns för att lösa eventuella återstående behov? Länsstyrelsen anser att bostäder för att möta bostadsbehovet inom tätorten är ett angeläget allmänt intresse, men inte att bostäderna nödvändigtvis behöver kombineras med närliggande hamn för fritidsbåtar och därför måste ligga strandnära. Länsstyrelsen noterar även att kommunen likställer strandskyddsbestämmelserna i 7 kap miljöbalken med bestämmelserna om jordbruksmark i 3 kap 4 § miljöbalken. Det är inte en korrekt jämförelse. Enligt 3 kap 4 § miljöbalken är jordbruk av nationellt intresse, och brukningsvärd jordbruksmark får endast tas i anspråk om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen. Det är en fråga om hushållning med markområden och att marken ska användas för det ändamål den är bäst lämpad. Strandskyddet är en förbudslagstiftning, där det krävs särskilda skäl för undantag. Först om särskilda skäl föreligger kan avvägningar gentemot strandskyddets syften göras.

<sup>1</sup> Prop. Strandskyddet och utvecklingen av landsbygden 2008/09:119.

<sup>2</sup> MÖD mål nr P 6876-15, mål nr P 8109-15, mål nr P 4676-17 och P 3718-17.

Även allmänna intressen såsom kultur, besöksnäring och offentliga platser ska enligt planen rymmas inom de tre områdena. Dessa intressen torde vara möjliga att tillgodose inom strandskyddat område, utan att de ska behöva komma i konflikt med strandskyddets syften. Kommunen kan med fördel arbeta vidare med frågan om tillgänglighet för allmänheten inom de tre områdena. Länsstyrelsen bedömer att lokaliseringsutredningen i dagsläget inte ger stöd för att upphäva strandskyddet i de tre aktuella områdena – utöver i de delar som sedan tidigare är ianspråktagna i miljöbalkens mening.

#### Övriga naturvärden

I flera fall föreslås exploatering av områden som idag utgör naturmark eller jordbruksmark. Underlag i fråga om höga naturvärden, skyddade arter och biotopskyddade objekt saknas i planen. Länsstyrelsen rekommenderar att en översiktlig bedömning av dessa värden görs redan på denna övergripande nivå, för att undvika förgävesplanering. Nya utbyggnadsområden ska anpassas till förekomst av skyddade arter och biotoper, och ju tidigare kunskapen om dessa finns desto lättare blir arbetet med anpassningar för kommunen. Vid detaljplanering av naturmark ska mer detaljerad naturvärdesinventering göras.

Den tabell som kommunen satt upp över planerade bebyggelseområden ger en god överblick. Tyvärr behandlas inte höga naturvärden, artskydd, biotopskydd etc där. Tabellen kan med fördel utvecklas så den innefattar även dessa aspekter.

Idag finns två platser där sammanhängande grönområden sträcker sig fram till Vänerns strand. Det är dels vid Framnäsområdet, dels området vid Östra Sannorna mot Filsbäck. I båda dessa områden planerar nu kommunen för ny exploatering. Länsstyrelsen ser en stor risk för försämring av den gröna infrastrukturen i dessa områden i och med dessa nya bebyggelseområden.

Påståendet att vattenparken i Framnäs skulle vara en kompensation för exploatering av strandnära naturområden i Hamnstaden håller Länsstyrelsen inte med om. Anläggandet av vattenparken är i sig ett ingrepp i en naturlig, grund vänervik som orsakar skador på allmänna intressen. Skador som kommunen i dagsläget, genom tillståndet för vattenverksamheten, har krav på sig att kompensera för.

Vid Framnäs finns i planen även ett bebyggelseområde vid Läckövägen samt ett utredningsområde för utökning av campingen. Området vid Framnäs hyser höga naturvärden och är en del av en grön kil som sträcker sig fram till Vänerstranden. Länsstyrelsen är tveksam till att särskilda skäl för undantag från strandskyddsbestämmelserna finns samt att exploatering är förenligt med strandskyddets syften i området. Även vid Sjölunda finns ett område inom strandskydd i planen där särskilda skäl ej har utretts eller motiverats.

Vid Lidan (vid Ågårdsbron) finns ytterligare ett utvecklingsområde, benämnt U3, som Länsstyrelsen inte hittar någon information om. Om strandskydd inträder vid ny plan krävs särskilda skäl för nytt upphävande.

### **Jordbruksmark**

Lidköpings kommun konstaterar att den jordbruksmark som pekas ut i den fördjupade översiktsplanen på en översiktlig nivå ligger i ett sådant geografiskt läge att det i framtiden är relevant att göra lokaliseringsutredningar för dem.

Länsstyrelsen bedömer inte att den lokaliseringsutredning som gjorts med syfte att upphäva strandskyddet, är heltäckande när det gäller jordbruksmarken. Den har istället snarare ställt nya områden med jordbruksmark mot de områden där strandskyddet eventuellt återinförs.

Däremot kan resonemanget kring att inte exploatera skogsområden, eller ytterligare förtäta staden, tas med och utvecklas vidare i en lokaliseringsutredning för jordbruksmarken. Detta är en början i att kommunen redovisar alternativa utbyggnadsområden som studerats och belyser konsekvenserna från allmän synpunkt av de olika alternativen. Intentionerna med miljöbalkens 3 kap. 4 § var att om kommunen ansåg det nödvändigt att ta jordbruksmark i anspråk så skulle lokaliseringsutredningen göras redan i översiktsplanen. Och i de fall exploateringen berör större sammanhängande jordbruksbygder och jordbruksmark av hög kvalitet, som i Lidköping, kan det vara nödvändigt att också redovisa möjligheterna till alternativ lokalisering till annan del av den berörda kommunen eller regionen.

### **Totalförsvaret (3 kap. 9 § MB)**

Nedanstående synpunkter från Försvarmakten har skickats även till Lidköpings kommun (2022-01-21). Länsstyrelsen anser att synpunkterna ska bearbetas i underlaget.

Riksintressen för totalförsvarets militära del är inte helt korrekt redovisade och beskrivna. Försvarmakten saknar delar som *MSA-område* och *väderradar* i både text och karta samt beskrivning av remisshantering avseende höga objekt. Texten ovan samt riksintressekatalogen för Västra Götalands län med tillhörande kartunderlag kan användas som stöd för redovisning och beskrivning av riksintressen för totalförsvarets militära del.

Försvarmakten vill betona att det är av stor vikt att exempelvis kommande planer, lov och tillståndsärenden remitteras Försvarmakten enligt vad som framgår i aktuell riksintressekatalogen (senaste beslut om riksintresseanspråk för totalförsvarets militära del FM2019-26734:1). Detta för att bland annat säkerställa att ingen skada sker på riksintressen som omfattas av sekretess där inget kan redovisas öppet på en karta.

Det föreslås i planen nya bebyggelseområden i närheten av *Råda övningsflygplats* (områden 27 och 28). Försvarmakten vill upplysa om att det kan finnas omgivningspåverkan från flygplatsen i form av bland annat buller som behöver beaktas vid kommande planering av dessa områden.

Försvarmakten vill även upplysa att då hela planområdet ligger inom det utpekade *stoppområdet för höga objekt* behöver höjdbegränsningar

beaktas vid utveckling av föreslagna bebyggelseområden för att inte riskera skada på riksintressena *Såtenäs flottiljflygplats* och *Råda övningsflygplats*.

Det framgår av planhandlingen att det förväntas etableringar av förnyelsebar energiproduktion som exempelvis vind och sol.

Försvarsmakten vill därför framföra följande.

Inom det utpekade *stoppområdet för höga objekt* kan Försvarsmakten inte acceptera några nya vindkraftverk med anledning av att det riskerar påtaglig skada på riksintresset *Såtenäs flottiljflygplats* och *Råda övningsflygplats*.

För att säkerställa att eventuella områden som pekas ut som lämpliga för etablering av vindkraft inte hamnar i konflikt med riksintressen för totalförsvarets militära del som omfattas av sekretess enligt 15 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) måste en förfrågan ställas till Försvarsmakten.

### **Kommunikationer (3 kap. 8 § MB)**

Länsstyrelsen likväl Trafikverket inte anser att det finns någon risk för skada på riksintressen för kommunikationer (väg, järnväg, hamnar, sjöfart).

Trafikverket har däremot framfört ett antal viktiga punkter som tas upp i yttrandet som även kommunen har fått en kopia på.

Bland de synpunkterna kan nämnas att i samrådet efterfrågade Trafikverket till granskningsskedet en teoretisk analys/trafikanalys som visar på vilka vägar som kan tänkas få en ökad belastning till följd av den markanvändningskarta som tagits fram för FÖP:en.

Trafikverket vill fortsatt poängtera vikten av en övergripande trafikanalys, vilken kan fungera som ett bra underlag inför kommande detaljplanering. Kommunen har svarat i samrådsredogörelsen att övergripande analyser kring områdets påverkan på det kringliggande vägnätet sker genom kontinuerlig översiktsplanering via kommunens planstrategi. Om detta varken har gjorts i översiktsplanen eller den fördjupande översiktsplanen, så undrar Trafikverket, liksom Länsstyrelsen, i vilket skede inom översiktsplanering som kommunen syftar på?

### **Kulturmiljövård (3 kap. 6 § MB)**

Med tanke på planförslagets inriktning mot viss förtätning, men främst ändrad användning (för bostäder) i stadskärnan enligt övergripande principer blir granskning mot specifik markanvändning (annan än de fåtal områden som föreslås i kartan) svår att göra. Detta då lämpligheten, tillgodoseendet av riksintresset samt hänsynen till allmänna intresset kulturvärden hänvisas till plan- och bygglovsprocesser blir det helt avhängigt de program som planhandlingen nämner samt de förslag till underlag som Länsstyrelsen nämner nedan.



Länsstyrelsen gör ändå bedömningen, sett till föreslagen markanvändning och de framförda principerna för stadsutveckling, att planförslaget inte innebär påtaglig skada på riksintresse för kulturmiljö. Dock är det högst betydande att framföra att planen inte har en detaljeringsgrad som tydligt visar hur riksintresset ska tillgodose och hur risk för kumulativ påverkan ska undvikas. Därför är det av största vikt att de kompletterande planeringsunderlag som planförslaget nämner tas fram och att riksintressehanteringen blir ytterst tydlig i kommande plan- och bygglovsprocesser

Det är dock positivt att planförslaget så tydligt utgår ifrån medborgardialogens resultat, där stadens kulturvärden, skala och identitet pekats ut som viktiga att bevara och utveckla.

Förslaget återkommer på flera håll till behovet av att ta hänsyn till kulturvärden och stadens karaktärsuttryck och skala. För stadskärnan nämns varsam förtätning men främst ändrad användning som möjlig utveckling. Förslaget anger olika principer, där bland annat ändringar som möjliggör större andel bostäder i stadskärnan nämns. Här och i karaktärsbeskrivningen framkommer vissa ställningstaganden och rekommendationer, men mycket av den slutliga lämplighetsprövningen hänvisas till framtida planer och bygglov. Planen bör även inkorporera beskrivning av det medeltida stadslagret samt beskrivning av avvägningar om vilka ingrepp och åtgärder som är motiverade.

Förslaget hänvisar till befintligt kulturmiljöunderlag och nämner också att ett nytt kulturmiljöprogram är på gång. Under fliken "Hänsyn och konsekvenser" anges att de nya kulturmiljöriktlinjerna kommer att arbetas in i det nya underlaget. Frågan bör ställas vilket det nya underlaget är? Förslaget nämner även ett nytt arkitekturprogram med analyser och arbetsmetod – dock framgår inte huruvida arkitekturprogrammet finns i dagsläget eller om det avses att färdigställas i framtiden. Länsstyrelsen efterfrågar en ökad tydlighet gällande dessa båda betydande underlag för framtida ställningstaganden och förhållningssätt till riksintresse kulturmiljö i samband med kommande plan- och bygglovsprocesser.

Länsstyrelsen ser ett starkt behov av kommunens färdigställande av kulturmiljöprogrammet och arkitekturprogrammet, att dess resultat arbetas in i FÖP:en samt att dessa två program ges en tydlig koppling till varandra (denna koppling tydliggörs i politikområdet gestaltad livsmiljö). Detta för säkerställande av tillgodoseendet av riksintresse för kulturmiljö, säkerställande av attraktiv livsmiljö och en långsiktigt hållbar utveckling. Länsstyrelsen vill även uppmuntra kommunen att för stadskärnan inventera och analysera byggnader, kvarter och gatustråk som sett till kulturvärdena är lämpliga att bygga om till ny användning som bostäder. Fortsatta analyser kan även innehålla rekommendationer för hur kvarters- och gårdsstrukturer kan

bibehållas och utvecklas i samklang med riksintresseanspråket för kulturmiljövården. Denna typ av underlag skulle ge en tydlighet i hur kommunen har för avsikt att tillgodose riksintresset och undvika kumulativ skada.

### **Övrigt**

Länsstyrelsen anser fortsatt att det är liten text i utzoomat läge i kartan och det är delvis svårt att hitta de föreslagna utbyggnadsområdena. Länsstyrelsen vill föreslå kommunen att göra den digitala kartans områdesnumreringar tydligare (större typsnitt) – nuvarande små siffror är svåra att hitta i kartorna.

### **Beredning**

Detta beslut har fattats av funktionschef Nina Kiani Janson efter föredragning av arkitekt Mehdi Vaziri. Företrädare för landsbygdsavdelningen, miljöskyddsavdelningen, naturavdelningen, samhällsavdelningen och vattenavdelningen har bidragit till beredningen av detta yttrande.

Nina Kiani Janson

Mehdi Vaziri

Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

#### Kopia till:

Försvarsmakten  
Statens Geotekniska Institut  
Trafikverket

Länsstyrelsen/  
Naturavdelningen  
Vattenavdelningen  
Miljöskyddsavdelningen  
Landsbygdsavdelningen  
Samhällsavdelningen

### **Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter**

Information om hur vi hanterar dessa finns på  
[www.lansstyrelsen.se/dataskydd](http://www.lansstyrelsen.se/dataskydd).