

## Ändring av detaljplan för Majåker, etapp IV (Kvarteret Krusmyntan m.fl.), Lidköpings kommun

### Granskningsutlåtande

#### Hur samråd och granskningen bedrivits

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade att godkänna detaljplanen för samråd den 1 december 2020. Samrådstiden varade mellan den 27 december 2020 och 29 januari 2021. Under samrådstiden inkom nio yttranden, varav Lantmäteriet, Länsstyrelsen och Skanova inte hade några synpunkter på planförslaget. I huvuddrag:

- Takkupor
- Avfallshantering
- Parkeringsplatser

Granskningen av detaljplanen varade mellan den 25 februari 2021 och 14 mars 2021. Under granskningstiden inkom det tre yttranden, varav Lantmäteriet inte hade några synpunkter på planförslaget.

Information om samråd och granskning har skickats till Länsstyrelsen, Lantmäteriet, sakägare och berörda. Information har också sänts till berörda kommunala nämnder, förvaltningar och bolag. Planhandlingarna har varit tillgängliga på kommunens webbplats och i kommunens stadshus.

Eftersom planförslaget har tagits fram enligt ett standardförfarande så har yttrandena från samråds- och granskningstiden sammanställts efter granskningen i ett gemensamt granskningsutlåtande.

Inkomna yttranden

Nedan redovisas de synpunkter som inkommit. Synpunkterna finns i sin helhet på Samhällsbyggnadsförvaltningen (SB). SB:s kommentarer och ställningstagande redovisas i kursiv stil efter varje yttrande.

## **Länsstyrelsen**

### **Samråd**

#### *Länsstyrelsens samlade bedömning*

Länsstyrelsen gör bedömningen att planändringen på ett bra sätt balanserar behovet mellan fastighetsägarna nytta av att kunna utnyttja sin fastighet mer effektivt mot de kulturhistoriska värden som finns på platsen.

#### *Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning*

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att en antagen ändring av rubricerad detaljplan enligt förslaget inte kommer att prövas.

#### *Motiv för bedömningen*

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Länsstyrelsen befarar inte att riksintresse enligt miljöbalken (MB) påtagligt kommer att skadas, att mellankommunal samordning blir olämplig, att miljö kvalitetsnormer enligt miljöbalken inte iakttas, att strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken upphävs i strid med gällande bestämmelser, eller att bebyggelse blir olämplig med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

#### *Behovsbedömning*

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens åsikt.

## **Granskning**

#### *Länsstyrelsens samlade bedömning*

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att ändring av planen) kan accepteras och därför inte kommer att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

#### *Motiv för bedömningen*

Länsstyrelsen befarar **inte** att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt (både MB kap 3 och 4)
- Mellankommunal samordning blir olämplig.
- Miljö kvalitetsnormer (MKN) inte följs (MB 5 kap, luft och vatten)
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser (MB 7 kap)
- Bebyggelse blir olämplig för människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion (buller, strålning, risk för olyckor, översvämning, erosion)

#### *Synpunkter på granskningshandlingen*

Planens syfte innebär bland annat ett säkerställande av befintlig bebyggelsemiljös karaktärsdrag. I syftet hänvisar kommunen även till framtagna gestaltnings principer som framförs i planbeskrivningen.

Till bakgrund av detta vill Länsstyrelsen uppmantra kommunen att i större utsträckning säkerställa syftet med detaljplanen via plankartan. Kommunen uppmantras att

exempelvis överväga ett införande av varsamhetsbestämmelser, k, som avser hantera befintlig bebyggelses karaktärsdrag och skulle med fördel även kunna hänvisa vidare till de framtagna gestaltungsprinciperna i planbeskrivningen. Detta exempelvis avseende volymerna och dess upprepande arkitektoniska struktur, utformning, tak- och fasadmateriäl, fönster och övriga detaljer mm, där det framförs att hänsyn ska tas till dessa karaktärsdrag vid underhåll och andra förändringar. Utformningsbestämmelserna, f, hanterar med fördel nya tillägg likt tillbyggnader, och formuleringen att dessa ska anpassas till ursprunglig bebyggelse hänvisar med fördel även till planbeskrivningens gestaltungsprinciper.

I nuvarande plankartas utförande skyddas volymerna och bebyggelsens utformning/karaktär enbart genom att takkupor förbjuds och ett generellt krav om stående träpanel (likt befintligt står enbart i planbeskrivningen) samt att tillbyggnad ska anpassas till ursprunglig bebyggelse utan hänvisning till gestaltungsprinciperna i planbeskrivningen.

Sammanfattningsvis uppmuntras kommunen att utveckla plankartans bestämmelser, exempelvis via varsamhetsbestämmelser, för att uppnå planens syfte.

*Kommunens kommentar:*

*Kommunen har tagit Länsstyrelsens råd i beaktning men beslutat att inte införa exempelvis varsamhetsbestämmelser. Volymerna och bebyggelsens utformning regleras i plankartan med högsta nock- och pulpettakhöjd i meter, takkupor får inte uppföras och att fasader för huvudbyggnader ska utgöras av röd stående panel samt att tillbyggnader ska anpassas till ursprunglig bebyggelse. Kommunen gör bedömningen att dessa bestämmelser är tillräckliga för att tillgodose ett säkerställande av befintlig bebyggelsemiljös karaktärsdrag.*

**Lantmäteriet**

Samråd

Lantmäteriet har inget att erinra.

Granskning

Lantmäteriet har inget att erinra.

Övriga myndigheter, statliga verk m.fl

**Skanova**

Samråd

Skanova har inget att erinra.

Sakägare, föreningar m.fl.

Samråd

██████████ & ██████████, sakägare

Framför i sin skrivelse som inkom 2021-01-21 att man har följande synpunkter: Kul att ni tycker vår samfällighet är så fin och trevligt. Det är verkligen kul att läsa då alla jobbar för att det ska vara ett trevligt område. Det vi upplever som

lite konstigt är att det står väldigt mycket om att det ska vara så lite förändringar som möjligt på området. Självklart har det hänt väldigt mycket sedan 1979 då husen byggdes. Många hushåll har andra förutsättningar nu än hur det var för 40 år sedan. Flera har bland annat fler bilar och andra fordon som de vill göra plats för på sina tomter. Man färdas även mer med bil än när områdets byggdes där av är det även viktigt med yta för gemensam parkering för t.ex. gäster.

Vi utgår ifrån att detta inte medför några kostnader för oss som boende i Krusmyntan då det här är kommunens påhitt.

1. För ca tio år sedan var vi i kontakt med er på samhällsbyggnadskontoret angående en förfrågan om att köpa till mark i samband med att lekplatsen vid allen skulle tas bort. Vi fick då till svar att det inte gick då det i så fall skulle påverka detaljplanen. Vi ställer frågan igen inför att en ny detaljplan ska göras. Finns det möjlighet att köpa till mark på vår baksida mot allen?
2. Vi önskar att det läggs till i detaljplanen att det finns möjlighet att göra en gemensam parkering för hus 43-53 förslagsvis vid gräsytan framför hus 4 7-51 med plats för tre till fyra bilar.
3. Vi tycker att det krockar lite med barnvänligt och förslaget att anlägga damm på området.
4. Vi motsätter oss att det inte ska finnas möjlighet att bygga t.ex. cykelförråd eller liknande på framsidan av huset.
5. Då det redan finns takkupor på två av tretton höga hus så kan vi inte förstå varför det inte ska finnas möjlighet för att bygga det på övriga hus. Är det inte samma som att alla ska ha möjlighet att bygga t.ex. ett uterum eller förråd på sin tomt.
6. "Grönytorna är enligt kommunens skyfallskatering utsatta i händelse av ett 100-års regn, och är därför inte heller lämpliga att bebyggas." Citerat från Ändring av detaljplan för Majåker, etapp IV (kvarteret Krusmynta m.fl.) Lidköpings kommun Dnr. SBN 2020/221. Vi förstår inte riktigt hur det kan stå så här och samtidigt vara inritat möjlighet att bygga t.ex. sopförvaring på Illustrationskartan för möjliga byggnationer. Vi motsätter oss starkt någon gemensam sophantering då det inte är möjligt enligt våra stadgar.
7. Konstigt att kommunen lägger så mycket vikt på att bygga sopförvaring i en ny detaljplan då det står i Renhållningsordning för Lidköpings kommun att "21 § Hämtning av hushållsavfall sker normalt högst tre meter från fastighetsgräns. Om inte farbar väg kan upprättas sker hämtning högst tre meter från en överenskommen plats eller vid en av kommunen anvisad plats. Anvisning av plats görs av teknisk servicenämnd." Vad är det som gör att vi inte kan ställa ut vår tunna så som vi gör idag eller alternativt att ni hämtar med ett lämpligt fordon vi vår tomtgräns?
8. Det nämns att området är barnvänligt och att häckar är låga. Det upplever vi inte stämmer då det vid utfarter och utfartsväg är häck som är nästan två meter. Det är även bilar som parkeras på framfartsväg i anslutning till utfart av den. Hur kan kommunen hjälpa till att säkra upp så att inga olyckor sker?
9. Parkeringsförbud i vändzon i slutet av båsgatan bör vidgas i ny detaljplan. Precis framför infartsvägen till hus nr 43-53 parkerar bilar från vård och omsorg flera gånger om dagen. Vi har tidigare varit i kontakt med kommunen angående hur de bilarna parkerar. Det är en stor farozon för barn och även övriga trafikanter då det blir väldigt skynd sikt och svårt för framkomlighet. I samband

med hög häck och andra bilar som dagligen strå parkerad på framfartsvägen utgör de bilarna en stor fara.

*Kommentar:*

- *Tillköp av mark är inte möjligt i detta sammanhang då detta skulle innebära att en ändring av markanvändning vilket inte är möjligt vid en ändring av detaljplan.*
- *Fler parkeringsplatser kommer inte införas i detaljplanen. Förslagna området för parkeringar visar på vattensamlingar vid ett klimatanpassat 100-årsregn vilket därmed inte anses lämpligt att öka andelen hårdgjord yta för parkeringar. Inom planområdet finns flerparkeringar än vad den parkeringsnorm som är satt för Lidköpings kommun rekommenderar.*
- *Förslaget om att anlägga en damm inom planområdet är inte styrt i detaljplanen utan är ett gestaltningsförslag för hur dagvatten kan tänkas hanteras inom planområdet.*
- *Utifrån ett helhetsperspektiv gällande den befintliga takstrukturen är denna värd att bevara även om två av fastigheterna redan uppfört takkupor. Kommunen ser att den takstruktur som idag är dominerande i kvarteret Krusmyntan är en viktig del i det som bygger upp områdets karaktär samt ramar in områdets miljö. Att tillåta takkupor skulle medföra att den karaktäristiska takstrukturen bryts vilket kommunen ser som negativt i ett perspektiv för en framtida kulturmiljö. Egenskapsbestämmelsen fl, takkupor får inte uppföras, kommer därmed inte tas bort ur planen.*
- *De ytor som är utpekade inom detaljplanen för möjlighet att uppföra uthus o.dyl exempelvis gemensamma komplementbyggnader, påverkas inte alls eller i liten skala enligt kommunens skyfallskartering. Dessa ytor består även idag till stor del av hårdgjord yta vilket medför att påverkan av ett klimatanpassat 100-årsregn inte förväntas medföra en risk.*
- *Gemensam avfallshantering har tagits bort i planbeskrivningen.*
- *Gällande synpunkter om hur bilar parkerar inom planområdet är inget som regleras i detaljplanen.*

██████████ & ██████████, sakägare

Framför i sin skrivelse som inkom 2021-01-19 att man har följande synpunkter:

Efter att ha tagit del av ovannämnda dokument kan vi lämna följande synpunkter:

Planändringens syfte, huvuddrag och planavgränsning klargör ju med tydlighet att man vill säkerställa att befintlig bebyggelse och närmiljö behålls. Detta så att befintlig bebyggelse även fortsättningsvis kan vara en god gestaltad livsmiljö.

Vår kommentar till detta är att det i delar av dokumentet framgår att kommunen syftar till att göra klara avsteg från ovanstående. Det handlar då bl a om sopkärl/anläggningar och placering av dessa.

Under stycket "Barnperspektivet" skriver kommunen att "ändring av detaljplan syftar till att bland annat säkerställa befintlig närmiljös karaktär och gemensamma grönytor..."

Skall det upprättas annan sophantering, än dagens befintliga, så påverkas befintlig miljö och grönytor samt att risken för olyckor kan öka, om barnen leker vid uppställningsplatsen för sophantering.

Under rubriken "Befintlig struktur, bebyggelse och grönytor, en framtida kulturmiljö" framgår det åter igen med tydlighet att kvarteret Krusmyntans struktur, bebyggelse och gemensamma grönytor är tidstypiskt och ett gott bostadsexempel från 1970-talet samt att det kan för framtida generationer vara en kulturmiljö om befintligt helhetsskick bibehålls.

Till denna tidstypiska byggnadsstil medför det även att varje enskild fastighet har sitt eget "sopskåp" integrerat i huset. Där hämtades soporna i säckar eller kärl. Detta system fungerar fortfarande utan anmärkning och tillhör också det så kallade tidstypiska bostadsexemplen från 70-talet. Att då förändra miljön genom att lägga till byggnader eller uppställningsplatser för sophämtning i frontmiljö kommer att förstöra framsidan/entren till området.

Under underrubriken "Införande av mark som endast får bebyggas med komplementsbyggnader" framgår det att befintliga bilparkeringsplatser och gemensamma grönytor skall tas i anspråk för att uppföra komplementsbyggnader.

Till den tidstypiska miljön hör ju även de parkeringsanläggningar som finns för besökande och boende, varför dessa inte kan komma i anspråk för sophanteringssystem eller komplementsbyggnader.

Att ta i anspråk dessa ytor för byggnation av hus eller ställningar för sophantering är helt uteslutet med tanke på att säkerställa avsedd funktion och karaktär av befintlig bebyggelse och närmiljö. Detta speciellt med tanke på att ev byggnader eller konstruktioner kommer att i så fall stå i frontlinjen och entren för området.

Därtill kan tilläggas att sophanteringen idag fungerar utan anmärkning. Vi avser att behålla sophanteringen som den är med enskilda soprum och att vissa fastigheter ställer fram sina kärl så att de är tillgängliga för bortforsling av soporna med sobbilarna.

Att föreslagen ändring av detaljplanen talar emot sig själv, när man diskuterar att uppföra särskilda sophanteringsplatser/hus, framgår klart under rubriken "Grön förgårdsmark, bostadens entresida och tomtavgränsning" där det återigen med tydlighet framgår att "den upplevda rumsligheten från gatan är viktig för upplevelsen av området och samspelet med omgivningen. Sett från Båsgatan, angöringsgatan kvarteret Krusmyntan, får trafikanterna en grön välkomnande upplevelse där husen ramar in gaturummet...etc". Vidare att det med tydlighet anges att "övriga komplementsbyggnader som tar i anspråk större ytor, bör undvikas". Detta talar åter igen tydligt emot att uppföra ett nytt arrangemang för

sophantering. En förändring av gemensamma ytor måste också hanteras på ett likartat sätt för att få en homogen struktur i samspelet med omgivningen.

Vi ser inte att det finns några alternativ till dagens väl fungerande befintliga sätt för sophantering.

All förändring av närmiljö, grönytor och parkeringsplatser kommer menligt att påverka den tidstypiska 70-talsmiljön och karaktären av området i sin helhet, varför vi ser att detta inte låter sig göras.

Slutligen kan vi inte se någon anledning till att vi boende i Krusmyntan skall drabbas av en planavgift, då det är kommunen själv som föreslår en förändring.

-

*Kommentar:*

- *Gemensam avfallshantering har tagits bort i planbeskrivningen.*
- *De ytor som är utpekade inom detaljplanen för möjlighet att uppföra uthus o.dyl exempelvis gemensamma komplementbyggnader, är ytor kommunen ser som möjliga ytor att ta i anspråk vid nya behov. Kommunen vill påpeka att de är utpekade i detaljplanen innebär inte att de måste bebyggas med komplementbyggnader.*
- *Planavgift tas ut i bygglov för de delar av ändringen av planen som omfattas av dennes fastighet som söker bygglovet.*

██████████ sakägare

Framför i sin skrivelse som inkom 2021-01-27 att man har följande synpunkter: 40 år har gjort att våra livsmönster förändrats och som har gjort att våra behov också har förändrats. Bl.a. finns det fler bilar, släpkärror, husvagnar m.m. som har gjort att fler parkeringsplatser behövs. Vårt förslag är att detaljplanen medger att 3-4 platser möjliggörs i kanten på gemensamhetsytan, gräsmattan, framför husnumren 49-53.

När det gäller takkupor på "höghusen" så tycker vi att alla som vill ska få möjlighet att uppföra likadana som redan finns. De 2 som redan finns uppfördes i samband med byggnationen, 1979. (Tillval).

*Kommentar:*

- *Fler parkeringsplatser kommer inte införas i detaljplanen. Förslagna området för parkeringar visar på vattensamlingar vid ett klimatanpassat 100-årsregn vilket därmed inte anses lämpligt att öka andelen hårdgjord yta för parkeringar. Inom planområdet finns flerparkeringar än vad den parkeringsnorm som är satt för Lidköpings kommun rekommenderar.*
- *Utifrån ett helhetsperspektiv gällande den befintliga takstrukturen är denna värd att bevara även om två av fastigheterna redan uppfört takkupor. Kommunen ser att den takstruktur som idag är dominerande i kvarteret Krusmyntan är en viktig del i det som bygger upp områdets karaktär samt ramar in områdets miljö. Att tillåta takkupor skulle medföra att den karaktäristiska takstrukturen bryts vilket kommunen ser som negativt i ett perspektiv för en framtida kulturmiljö. Egenskapsbestämmelsen fl, takkupor får inte uppföras, kommer därmed inte tas bort ur planen.*

██████████, sakägare

Framför i sin skrivelse som inkom 2021-01-28 att man har följande synpunkter:

- Jag yrkar på att just punkten för att öppna upp parkeringar och grönytor för avfallsbyggnader stryks ur planen alternativt ändras till att behandla komplementbyggnad, ej avfall.
- Vidare anser jag att 1 1/2-planshusen bör få bebyggas med takkupor då två av husen redan från start byggdes på det viset.

*Kommentar:*

- *Gemensam avfallshantering har tagits bort i planbeskrivningen.*
- *Utifrån ett helhetsperspektiv gällande den befintliga takstrukturen är denna värd att bevara även om två av fastigheterna redan uppfört takkupor. Kommunen ser att den takstruktur som idag är dominerande i kvarteret Krusmyntan är en viktig del i det som bygger upp områdets karaktär samt ramar in områdets miljö. Att tillåta takkupor skulle medföra att den karaktäristiska takstrukturen bryts vilket kommunen ser som negativt i ett perspektiv för en framtida kulturmiljö. Egenskapsbestämmelsen fl, takkupor får inte uppföras, kommer därmed inte tas bort ur planen.*

██████████, sakägare, ██████████, sakägare  
Framför i sin skrivelse som inkom 2021-01-23 att man har följande synpunkter:  
Så roligt att ni finner vårt välvärdade område Krusmyntan som ett område värt att bevara för framtida boende ur ett kulturperspektiv. De frågor jag ställer mig är varför övriga kvarter i området inte omfattas av planändring eller tas med i ert tänkta planändring. Jämför jag med exempelvis området runt Ladugatan, (vilket jag är medveten om inte ligger i mitt kvarter, men väl på området Majåker) där liknande 70-talsstruktur finns, har flera hus bytt både hus och takkulör. Varför ni nu väljer att aktualisera ett förslag på planändring på vårt område där faktiskt alla hus fortfarande har röda hus och liknande takfärg, och där samfällighetsytor är obebyggda blir då ännu konstigare. Att det sistnämnda i förslaget med gemensamma komplementbyggnader såsom avfallshus inte finns med i det inledande syftet med en ev. planändring får mig att fundera över om ni har en dold agenda med att vilja ändra planen. Personer i vår samfällighet har vid tidigare kontakt med kommunens representanter angående avfallshämtning påtalat att kommunen enligt lag skall vända sig till varje fastighetsägare, då samfälligheter ej är en juridisk part i sådana frågor. Avfallshantering är reglerat i lag, och hanteras av kommuner. Att bygga fler byggnader, ex. komplementbyggnader för avfall stör väl den bilden ni så väl försöker måla upp av vårt område som något tidstypiskt som skall bevaras? Ni bör själva se ironin i att försöka smyga in det förslaget sist i ert långa förslag till planändring, som innehåller många och långa svårtolkade ord/begrepp. Jag yrkar på att just punkten för att öppna upp parkeringar och grönytor för komplementbyggnader stryks ur planen, och förväntar mig att mitt uttalande i frågan diarieförs. Märk att detta är det enda jag opponerar mig emot, även om jag själv gärna skulle byta hus- och takfärg, så får jag ur ett byggnadshistoriskt perspektiv rätta mig efter röd färg. Vad gäller avfallshanteringen ser jag som fastighetsägare fortfarande fram emot att kommunen anvisar mig var på kommunens mark jag skall ställa min ev. framtida soptunna för hämtning, alternativt på kommunens gångbana. Man kan också fundera på varför kommunen satsar på tunnor med större storlek då dessa inte går in i sopheruset som tillhör varje fastighet och ingår i kulturperspektivet. Trevlig landskapsbild med en massa odör luktande tunnor som redan står överallt och förändrar kulturperspektivet samt skapar miljöproblem med råttor o andra djur.



*Kommentar:*

- *Anledningen till att endast kvarter Krusmyntan omfattas av planändringen är till följd av att det var inom detta kvarter byggrätterna fördelats ojämnt och därmed avser planen att möjliggöra en större byggrätt för samtliga inom kvarteret. I övriga kvarter inom detaljplanen finns inte denna problematik varav de inte ingår i ändringen.*
- *Kommunen har inte någon dold agenda och avsnittet angående gemensam avfallshantering har utgått ut gestaltungsprinciperna.*

Granskning

**Krusmyntans samfällighetsförening**, sakägare

Framför i sin skrivelse som inkom 2021-03-12 att man har följande synpunkter:

- *Införande av F1- takkupor får inte uppföras. Krusmyntans samfällighetsförening anser att det är ett prejudikat, eftersom två hus (15%) redan 1979 byggdes med takkupor. I nu gällande plan finns inget som säger att man inte får bygga takkupor. Vi vill att möjligheten ska finnas att uppföra takkupor även i den nya planen.*

*Kommentar:*

- *Utifrån ett helhetsperspektiv gällande den befintliga takstrukturen är denna värd att bevara även om två av fastigheterna redan uppfört takkupor. Kommunen ser att den takstruktur som idag är dominerande i kvarteret Krusmyntan är en viktig del i det som bygger upp områdets karaktär samt ramar in områdets miljö. Att tillåta takkupor skulle medföra att den karaktäristiska takstrukturen bryts vilket kommunen ser som negativt i ett perspektiv för en framtida kulturmiljö. Egenskapsbestämmelsen f1, takkupor får inte uppföras, kommer därmed inte tas bort ur planen.*

*Det stämmer att takkupor inte är direkt reglerade i den gällande detaljplanen, dock är våningsantalet inom planområdet reglerat till en våning med en takhöjd om 3,5 meter, kvarterets sydöstra del är även reglerat med beteckningen, n- utöver angivet våningstal får vind icke inredas. Detta kan tolkas som en indirekt reglering av ett icke uppförande av takkupor.*

**Justeringar i planhandlingarna**

Efter samrådet justerades planhandlingarna enligt följande:

- *I delen *Gestaltungsprinciper, inspiration och vägledning* har gemensam avfallshantering strukits ur texten i avsnittet *Gemensamma komplementsbyggnader*.*
- *Illustrationsplanen har justerats gällande befintliga byggnader inom planområdet.*

Efter granskning har planhandlingarna justerats enligt följande:

- *Inga justeringar efter granskning.*

Utöver detta har mindre redaktionella ändringar inarbetats i planhandlingarna.

Ändringarna av förslaget bedöms inte vara väsentliga. Ny granskning enligt 5 kap 25 § PBL erfordras därför inte.

### **Ställningstagande och förslag till beslut**

De flesta synpunkter som har framförts på detaljplaneförslaget har helt eller delvis tillgodosetts.

Följande bedömda sakägare har framfört synpunkter som inte tillgodosetts fullt ut enligt framfört önskemål:

Förslag till beslut är att samhällsbyggnadsnämnden antar detaljplanen.

### **Beräknat antagande**

Samhällsbyggnadsnämnden beräknas anta detaljplanen den 8 juni 2021.

LIDKÖPINGS KOMMUN  
Samhällsbyggnad/Plan-Trafik

Henrik Olsson  
Planarkitekt  
0510-77 16 91