

# Granskningsutlåtande

Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1,  
Framnäs bostadsetapp 1

## Innehåll

Granskningsutlåtande.....	1
Hur samrådet och granskningen har skett.....	2
Inkomna yttranden under samrådet.....	3
Justeringar i planhandlingarna efter samrådet .....	61
Ställningstagande och förslag till beslut efter samråd .....	63
Inkomna yttranden under granskningen .....	64
Justeringar i planhandlingarna efter granskningen .....	81
Ställningstagande och förslag till beslut efter granskning .....	83
Beräknat antagande .....	83

## Hur samrådet och granskningen har skett

Kommunstyrelsen beslutade att godkänna detaljplanen för samråd 10 april 2024. Samrådstiden varade mellan den 19 april och 17 maj 2024. Ett samrådsmöte hölls med sakägare, berörda och intresserade invånare i Stadshuset den 8 maj 2024. Under samrådstiden inkom yttranden från 30 olika personer, företag eller organisationer. Alla som inkom med yttranden hade synpunkter på planförslaget.

Information om samråd har skickats till Länsstyrelsen, Lantmäteriet, sakägare och berörda. Information har också sänts till kommunens berörda förvaltningar och bolag. En kungörelse om samråd gjordes i lokaltidningen Nya Lidköpings-Tidningen som också höll en annons publicerad på sin hemsida under samrådets inledning.

Planhandlingarna har varit tillgängliga på kommunens webbplats och i kommunens stadshus där även en interaktiv 3D-modell fanns tillgänglig dagtid under samrådstiden och en tid därefter. I denna kunde besökare studera hur en utbyggd detaljplan kunde se ut i relation till den befintliga omgivningen.

Granskning av detaljplanen hölls från och med 25 juni till och med 15 augusti 2025. Med hänsyn till semestertiderna förlängdes granskningstiden från de lagstadgade tre veckorna till drygt sju. Samtliga handlingar och utredningar hölls tillgängliga i Stadshuset samt på kommunens hemsida under granskningsperioden. På hemsidan ligger allt underlag kvar, även efter granskningstiden. Här har det också sedan granskningen inletts funnits en interaktiv 3D-modell att ta del av.

Eftersom planförslaget har tagits fram med ett utökat förfarande så sammanställdes yttranden från samrådet i en samrådsredogörelse. Yttranden från både samråd och granskning har nu sammanställts i detta granskningsutlåtande.

## Inkomna yttranden under samrådet

Nedan redovisas en sammanfattning av de synpunkter som inkommit.

Synpunkterna i sin helhet återfinns som bilagor i slutet av dokumentet.

Kommunens kommentarer och ställningstagande redovisas efter varje yttrande.

○ Länsstyrelsen	bilaga 1
○ Lantmäteriet	bilaga 2
○ Statens Geotekniska Institut	bilaga 3
○ Trafikverket	bilaga 4
○ Postnord	bilaga 5
○ Skanova (Telia Company) AB	bilaga 6
○ Västtrafik	bilaga 7
○ Räddningstjänsten Skaraborg	bilaga 8
○ Centerpartiet	bilaga 9
○ Kristdemokraterna	bilaga 10
○ Liberalerna	bilaga 11
○ Moderaterna	bilaga 12
○ Vänermuseet	bilaga 13
○ Lidköping Miljö och Teknik AB, Renhållningen	bilaga 14
○ Lidköping Miljö och Teknik AB, Vatten och avlopp	bilaga 15
○ Lidköpings båtgårdsförening	bilaga 16
○ Framnäs Hamnförening	bilaga 17
○ Lidköpings IS	bilaga 18
○ Lidköping Framnäs Camping i Lidköping AB	bilaga 19
○ Lidköpings Näringslivsfastigheter Aktiebolag	bilaga 20
○ Fastighets AB Drömstan	bilaga 21
○ Privatperson – Anonym	bilaga 22
○ Privatperson – Andersson, Kjell-Åke	bilaga 23
○ Privatperson – Apelqvist, Kjell	bilaga 24
○ Privatperson – Brolin, Sandra	bilaga 25
○ Privatpersoner – Granbom, Gunilla och Tore	bilaga 26
○ Privatperson – Johansson, Jörgen	bilaga 27
○ Privatperson – Lundell, Kenneth	bilaga 28
○ Privatperson – Lundin, Torsten	bilaga 29
○ Privatperson – Rahm, Bengt	bilaga 30

## **Länsstyrelsen (bilaga 1)**

### **Samrådsyttrande**

Länsstyrelsen anser att planförslaget strider mot prövningsgrunderna Hälsa/Säkerhet, Strandskydd samt Miljökvalitetsnormer (MKN).

För att säkerställa detaljplanens lämplighet behöver nedanstående frågor hanteras i fortsatt planarbete:

- Risk för översvämning
- Risk för olyckor
- Störningar från fritidsanläggningar
- Föroreningar
- Geoteknik
- Strandskydd
- Miljökvalitetsnormen (MKN) för vatten

För att säkerställa planens genomförbarhet bör även frågor kopplat till översvämning, naturmiljö, kulturmiljö, miljömål samt markavvattning hanteras inom fortsatt planarbete.

### **Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning:**

#### **Hälsa/Säkerhet – Risk för översvämning**

- Kommunen behöver motivera höjdsättningen för område C2 och Parketten, som ligger under +47,25 meter.
- Länsstyrelsen anser att lösningar för garageportar vid översvämning är svåra att upprätthålla och föreslår passiva åtgärder istället.
- Kommunen måste förtydliga hur framkomlighet vid översvämning säkerställs.
- Utredningen om skyfallsrisker behöver förfinas, och kommunen bör utveckla bedömningen baserat på ett 100-årsregn. Det är också viktigt att beskriva metoden för skyfallsbedömning.
- Åtgärder för att reducera konsekvenser av skyfall måste säkerställas, så att marken blir lämplig från ett översvämningssperspektiv.

#### **Kommunens kommentar:**

*Kvarter C2 har nu också försetts med planbestämmelse som reglerar höjden på framtida byggnader, ovan +47,25. För Parketten, som är en befintlig byggnad, är frågan mer komplex att hantera. Byggnadens entré och huvudsakliga våning som nyttjas av besökare ligger med god marginal över +47,25. Den del av byggnaden som skulle kunna översvämmas utgörs av suterrängplan/källare som idag främst nyttjas för omklädningsrum och skyddsrum. Då ett översvämningssförlopp till dessa extremt höga*

*nivåer är relativt långsamt bedömer kommunen att den risk som föreligger endast omfattar ekonomiska värden i det fall byggnaden eller dess inventarier tar skada. Planbestämmelse b<sub>4</sub> säkerställer att byggnaden – vid en lovpliktig ombyggnation – utformas på ett sätt så att den, eller personer i den, inte skadas av en översvämning.*

*Vad gäller dörrar och öppningar till garage/källarplan som inte innehåller bostadsändamål står kommunen fast vid bedömningen att det är acceptabelt och ekonomiskt försvarbart att dessa skyddas med tekniska lösningar som kan innebära aktiv insats från fastighetsägare/boende i det fall en översvämning inträffar. Att förlägga alla öppningar till garagevåningar ovan mark innebär att stora ytor av entréplanen behöver tas i anspråk vilket påverkar exploateringsekonomi i projekten negativt.*

*Framkomligheten säkerställs på så sätt att alla gator på allmän plats höjdsätts över +47,25. En ny karta i planbeskrivningen visar principen för detta och hur nya bostadshus kan nå genom alternativa vägar i det fall framkomligheten äventyras av stora flöden på grund av ett skyfall.*

*Skyfallsutredningen har kompletterats och dess metod har i utredningen beskrivits. Slutsatsen sammanfattas i planbeskrivningen.*

*För att reducera konsekvenser av ett skyfall har en planbestämmelse, b<sub>3</sub>, införts i plankartan vilken reglerar nivån på kvartersmarken i relation till kringliggande gata. Detta säkerställer att fastigheterna inte tar skada vid ett skyfall samt att de rinnstråk för skyfall som identifierats fungerar som avsett. De skyfallsstråk som pekats ut i dagvattenutredningen är också en del i arbetet med att reducera konsekvenserna av ett skyfall. Höjdsättning bidrar till att styra vatten längs exempelvis gator, passager och parkeringsplatser där exempelvis lägre liggande, känslig bebyggelse inte riskerar ta skada.*

#### Hälsa/säkerhet – risk för olyckor

- Kommunen har placerat bostadskvarter 10 meter från sekundär farligt godsled enligt riskanalysens rekommendation. Länsstyrelsen anser att 10 meter skyddsavstånd är otillräckligt och icke-robust samhällsplanering.
- Riskanalysen visar stor osäkerhet kring transporter, frekvens och framtida utveckling.
- Riskreducerande åtgärder bör införas för hela planområdet, inte bara närmast Läckögatan.
- Riskanalysen anger 25 meter skyddsavstånd till bensinstationer, vilket gäller för plana ytor. Detta behöver belysas.
- Länsstyrelsen bedömer att kommunen i första hand ser över dispositionen av bebyggelsen inom planområdet. I andra hand bör tekniska åtgärder införas i högre grad, i kombination med skyddsavstånd, för att stärka planens robusthet.

**Kommunens kommentar:**

*Den riskutredning som fanns framtagen till samrådshandlingen stipulerade ett minsta skyddsavstånd om 10 meter från väggkant till bebyggelse. Plankartan medgav bebyggelse på avstånd över 15 meter från väggkanten och inte 10 som länsstyrelsen utläst.*

*Riskutredningen har reviderats efter samrådet och länsstyrelsens yttrande. Slutsatsen är dock i princip den samma som vid samrådsskedet.*

*Vad gäller riskanalysen delar inte kommunen länsstyrelsens bedömning gällande den stora osäkerheten. Framtiden är alltid oviss, men i all form av planläggning måste vi luta oss mot de beslut och strategier vi har slagit fast. Vad gäller transporter med farligt gods till och från Lidköpings hamn är strategin tydlig: från väster (via Läckögatan) ska de minska över tid. Detta ska ske genom att kommunen koncentrerar sin hamnverksamhet till östra sidan av Lidan samt succesivt etablerar och flyttar tung industri från västra hamnen till östra hamnen. Denna strategi är utstakad i kommunens gällande FÖP för staden (2022) och har redan börjat implementeras. Kommunen har också inlett ett arbete med att se över klassificeringen av leder för farligt gods i staden, med målet att ta bort Läckögatan som rekommenderad väg för farligt gods (sekundärled).*

*Så även om ovisshet finns pekar riktningen snarare mot en minskning av transporter farligt gods inom planområdet, snarare än en ökning.*

*Med anledning av länsstyrelsens synpunkter har riskutredningen nu kompletterats med ytterligare beräkningar, där höjd tas för stora öknningar av godstrafiken. Beräkningarna visar, att trots stora öknningar, erhålls en acceptabel risknivå inom planområdet.*

*För att öka planens robusthet har skyddsavståndet setts över och bebyggelsen skjutits norrut. Bebyggelsen längs Läckögatan tillåts nu i plankartan på avstånd som överstiger 20 meter från körbanekant (efter ombyggnation av Läckögatan). Detta avstånd är räknat från väggkant till fronten av en eventuell balkong. Fasadliv tillåts på ca 21,5 meters avstånd och uppåt (se principsektion i planbeskrivningen). Läckögatans planerade utformning med en bred grönzon mellan körbanan och bebyggelsen samt med nedsänkt dagvattenhantering, bidrar också till att reducera effekterna av en olycka med farligt gods.*

*Vad gäller riskreducerande åtgärder har planbestämmelserna justerats för att bli tydligare. Bestämmelsen om ventilationsintag  $m_2$  omfattar planens alla bostadshus. Planbestämmelser om icke brännbar fasad samt utrymningsvägar finns dock fortfarande bara på bebyggelsen närmast Läckögatan då den skulle innebära orimliga konsekvenser, ekonomiskt och kvalitativt, om den applicerades inom en större del av planområdet. Riskutredningen visar samtidigt att det är utmed Läckögatan som de har relevans.*

*Vad gäller skyddsavståndet om 25 meter från bensinstation så är det applicerbart i detta fall då marken som föreslås bebyggas med bostadshus är extremt plan, se kartbild i planbeskrivning (Planeringsförutsättningar/ Hälsa och säkerhet) som illustrerar befintliga marknivåer i relation till översvämningsproblematiken. Den planerade höjdsättningen som föreslås betyder också att gator och ny bebyggelse generellt kommer*

*planläggas något högre än befintlig mark (och drivmedelsanläggning). Det finns således ingen anledning till ett större skyddsavstånd än detta.*

*Kommunen bedömer att man gått på djupet vad gäller analys av nuvarande samt framtida risk i den riskutredning som nu reviderats. Det viktiga skyddsavståndet har utökats och är nu dubbelt så långt som det riskutredningen stipulerar som nödvändigt. Tillsammans med en utökning av planbestämmelse ang. ventilation samt mer utförlig beskrivning av Läckögatans utformning anser kommunen att detaljplanen är robust ur ett riskhänseende.*

#### Hälsa/säkerhet – störningar från fritidsanläggningar

- Länsstyrelsen anser att kommunen inte i tillräcklig grad belyser eventuella störningar från kringliggande fritidsanläggningar. Bland annat saknas i planbeskrivningen en beskrivning av Framnäs IP.
- Man anser att Naturvårdsverkets vägledning om buller från idrottsplatser inte helt går att applicera på frågan utan hänvisar till Boverkets vägledning. Såväl vad gäller Framnäs IP som dansrestauranger (Parketten och Rotundan).
- Länsstyrelsen anser inte att endast omständigheten att kommunen är ägare av verksamheterna är tillräckligt skäl för att inte göra en noggrannare analys över om det är lämpligt att bygga bostäder så tätt in på verksamheterna.

#### **Kommunens kommentar:**

*Frågan om de eventuella bullerstörningarna från fritidsanläggningar i eller angränsande planområdet är svår att bedöma. Främst på grund av att verksamheterna över tid nyttjats på olika sätt men också då de till viss del faller mellan olika lagstiftningar och regelverk. Idag går flera anläggningar på sparlåga, mätningar blir svåra eller omöjliga och därför inte representativa. Kommunen har genom två utredningar för buller resp. ljusföroreningar försökt ringa in eventuella konfliktpunkter och beskriva hur dessa kan undvikas eller avhjälpas samt försökt ta höjd för och beskriva framtida utvecklingsmöjligheter för de olika anläggningarna.*

*Bullerutredningen (Ensucon, 2025) konstaterar att det endast bedrivs begränsad verksamhet på IP Framnäs som kan alstra störande buller (ca 2 fotbollsmatcher per vecka). Avståndet från matchlinje till närmsta planerad bostad är ca 110 meter och avstånd från läktare till närmsta planerad bostad är ca 160 meter. Man bedömer att det är låg sannolikhet att riktvärdet i Boverkets vägledning överskrids.*

*Ljusutredningen studerar ett scenario med utvecklad verksamhet på IP Framnäs vilket skulle kräva kraftigare belysningsanläggning. Utredningens slutsats är att störningen till planerade bostäder fortfarande skulle vara acceptabel. Detta scenario, med utvecklad verksamhet på IP, är inte längre aktuellt varför befintliga ljusstörningar som är mindre omfattande bedöms som fullt acceptabla.*

*Vidare planläggs nu en byggrätt för parkeringshus (och bostäder) i det kvarter som placeras närmast idrottsplatsen. Skulle byggrätten utnyttjas för parkeringshus bildar den en skärm mellan idrottsverksamheten och de nya bostäderna vilket skulle öka buffertzonen ytterligare.*

*Bedömningen är att även campingen, Rotundan samt Parketten inte utgör någon risk för störningar för de planerade bostäderna, enligt Boverkets vägledning. Campingens verksamhet alstrar endast en begränsad mängd buller och avståndet mellan planerade bostäder och campingens centrum där mer bullriga aktiviteter kan anordnas är ca 300 meter.*

*Såväl Rotundan som Parketten används idag endast sporadiskt och i Parkettens fall endast som förrådslokal. Befintliga störningar bedöms därför som mycket små. En schematisk inventering har gjorts och byggnadernas fasader bedöms dämpa buller så pass väl att störningar utomhus vid musikevenemang blir små – än mindre inuti planerade bostäder som byggs med dagens höga standarder.*

*Ett arbete pågår inom kommunen med att utreda de båda byggnadernas framtida innehåll. De planerade bostäderna blir en central förutsättning i detta arbete. Nytt innehåll måste gå att kombinera med boende för att det ska vara genomförbart. Detta kan uppnås genom att icke-bullrande verksamheter etableras i byggnaderna. Skulle dock bullrande evenemang börja bedrivas igen, som exempelvis konserter, behöver man säkerställa att byggnadens konstruktion medför att riktvärden i de planerade bostäderna kan innehållas. I detta fall blir det Folkhälsomyndighetens riktvärden för buller inomhus, FoHMFS 2014:13, som tillämpas vid bedömning av om bullerstörningen utgör en olägenhet och tillsyn bedrivs av kommunens miljö- och hälsoenhet. Riktvärdena för just musik är skarpare än för andra bullerslag. Även om en första bedömning pekar på att byggnadernas konstruktion är god kan detta komma spela roll då byggnadernas framtida användning bestäms, för att undvika kostnadsdrivande ombyggnationer.*

*Parketten och Rotundan skulle i de fall de används för stora publika evenemang även kunna alstra bullerstörningar genom publiktillströmning. I denna fråga bedöms byggnadernas placering mycket fördelaktig i relation till stråk och parkeringsmöjligheter. Den stora majoriteten besökare kommer anlända från öst eller sydost vilket innebär minsta möjliga störning inom området.*

*Den mest utmanande verksamheten i området anses Framnäsbadet vara. Här är bedömningen att risken för störningar mellan anläggning och planerade bostäder är stor. I utredningen föreslås tre olika sätt att angripa problematiken (om antagandet stämmer): Omlokalisera badet, begränsa öppettiderna, uppföra en bullerskärm mellan bassäng och bostadshus. Utomhusbadet föreslås nu avvecklas och ersättas i en ny anläggning ca 250 meter österut. Marken där badet idag ligger planläggs för park. Under en övergångsperiod kommer det befintliga utomhusbadet vara i drift men det är osannolikt att detta kommer sammanfalla med att nya bostadshus blir inflyttningsklara. Byggrätter kan tilldelas på ett sådant sätt att situationen undviks. Skulle så ändå bli fallet får kommunen arbeta aktivt med i första hand information och i andra hand med*

*begränsning av öppettider (eventuellt besöksantal) för att minska störningarna under denna begränsade tidsperiod. Störningen är också begränsad till en mindre del av året.*

#### Hälsa/säkerhet – föroreningar

- Omfattande markundersökningar har utförts inom hela planområdet och förhöjda halter av Arsenik, Bly, Kvicksilver, PAH samt aromater har påträffats över KM och över MKM inom områden föremål för bostäder, friluftsbad och parkmark.
- Planbestämmelse a3 är positiv att använda men bör formuleras om enligt nedan:  
*”Startbesked för byggnation får inte ges förrän föroreningar har avhjälppts till nivåer som medger planerad markanvändning”.*
- Länsstyrelsen anser att föroreningar inom grönområden, parkmark samt Framnäsbadet ska riskbedömas innan detaljplanen antas. Det kan också finnas ett åtgärdsbehov inom Framnäsbadet även om markanvändningen inte ändras.
- Om kommunen i riskbedömningen kommer fram till att det krävs åtgärder för att planerad och befintlig markanvändning ska kunna medges ska det tydligt framgå i planbeskrivningen vilka åtgärder som kommer att utföras.
- I områden där planförslaget inte innebär en väsentligt ändrad markanvändning kan inte åtgärder säkerställas genom villkorat lov eller startbesked. I dessa områden behöver då åtgärder vara utförda innan planen antas (till exempel parkmark).
- Kommunen behöver ta hänsyn till eventuellt förändrad spridning av föroreningar, i och med blyföroreningarna som har hittats. Kommunen behöver säkerställa att infiltration av dagvatten till grundvattnet inte riskerar att sprida markföroreningar genom ökad grundvattenbildning.

#### **Kommunens kommentar:**

*Planbestämmelse a3 har omformulerats i enlighet med länsstyrelsens förslag.*

*En riskbedömning av planområdets olika grönområden har nu utförts (Ensucon, 2025). De olika grönområdena/parkerna delas i bedömningen in efter beteckning G1-G4.*

*Slutsatsen av riskbedömningen är att påträffade föroreningar inom framför allt G1 (stora parkytan mellan planerad bebyggelse och Väneren) utgör en oacceptabel miljö- och hälsorisk och där två borrhypor inom område G1 rekommenderas att saneras.*

*Föroreningar inom G4 (Framnäsbadet) är acceptabla utifrån nuvarande markanvändning med utomhusbad, då inga hälsoriskbaserade riktvärden överskrids. Vid eventuell omvandling till parkmark rekommenderas att den ytligaste förorenade jorden (0-1 m.u.my) hanteras.*

*Inom G2 (Folkets park) och G3 (grönyta utmed Läckögatan) bedöms uppmätta halter vara acceptabla utifrån miljö- och hälsorisker och inga åtgärder rekommenderas.*

*Resultatet av riskbedömningen betyder att kommunen kommer genomföra sanering i område G1 i enlighet med de markmiljöutredningar som tagits fram, innan detaljplanen antas.*

*Ytan där Framnäsbadet idag ligger planläggs nu som allmän plats: park. Bedömningen är att omvandlingen till park från utomhusbad är en väsentligt ändrad markanvändning och kommer kräva såväl rivningslov som marklov. Den dag markens användning ändras från friluftsbad till park blir sanering möjlig. Kommunen är huvudman för den allmänna platsen och säkerställer att marken saneras till den nivå som den nya markanvändningen kräver, i enlighet med den riskbedömning som tagits fram (Ensucon, 2025).*

*Såväl dagvattenutredningen som Riskbedömningen av grönområden beskriver frågan om urlakning och risk för spridning av föroreningar i marklagren. Visserligen ökar infiltrationen något mot tidigare dagvattensystem men detta kommer främst ske inom kvartersmark där förorenade massor kommer att hanteras vid framtida exploatering och dammar anläggs främst där föroreningshalterna är modesta. Slutsatsen (Ensucon, 2025) är att den något ökade infiltrationen inom detaljplaneområdet som helhet inte bedöms medföra en ökad föroreningsrisk och spridning. De dagvattenanläggningar som föreslås kommer att ha möjlighet att fastlägga och avskilja partikulärbundna föroreningar vilket kommer ha en positiv inverkan på föroreningsbelastningen på Vätern.*

#### Hälsa/säkerhet – geoteknik

- Stabiliteten mot Vätern behöver redovisas för att säkerställa markens lämplighet. Stabiliteten behöver klarläggas för såväl befintliga som planerade förhållanden.
- Förekomst av extrem kvicklera inom planområdet behöver beaktas i stabilitetsbedömningen av undervattenslänten.
- För planerade förhållanden behöver stabilitetsbedömningen inkludera eventuell förekomst av erosion över en tidsperiod motsvarande bebyggelsens förväntade livslängd.
- Länsstyrelsen önskar beskrivning av de genomförda erosionsskyddande åtgärderna inom Detaljplan för del av Sannorna 5:1, Hamnstaden 2.

#### **Kommunens kommentar:**

*Till samrådet utgjordes det geotekniska underlaget av flera olika rapporter som inte var helt entydiga. Till granskningen har dessa konsoliderats i en uppdaterad MUR samt ett PM som belyser såväl stabilitet som grundläggningsförslag och sättningsproblematik.*

*Stabiliteten mot Vänern är nu utredd i en stabilitetsanalys genom två principsektioner genom området. Stabiliteten bedöms som god för såväl befintliga som för planerade förhållanden (Mitta, 2025).*

*Hänsyn har tagits såväl till kvickleraförhållanden som potentiell erosion av botten/strandlinje mot Vänern samt planerad bebyggelse och även dagvattendammar.*

*Planområdet är på grund av sin jordart sättningskänsligt. Det är dock viktigt att skilja på sättningsrisken och risken för stabilitetsproblem som kan medföra risk för hälsa och säkerhet. Totalstabiliteten säkerställs genom planbestämmelse  $b_1$  vilken begränsar den påförda lasten på marken, vilken även användes i samrådshandlingen. Denna gräns är satt konservativt och har legat som utgångsvärde i stabilitetsberäkningarna. Detta gränsvärde ska dock inte sammanblandas med den last som är rimlig ur ett sättningsperspektiv. Även byggnader som påför ett lägre tryck än de begränsade 40 kPa, kommer sannolikt behöva grundläggas med särskilda metoder för att undvika problematiska sättningar.*

*Den nyligen anlagda strandpromenaden är beskriven i planbeskrivningen samt bedömd ur erosionsskyddshänseende i geoteknik-PM, men bedöms där samtidigt inte vara nödvändig för att garantera planområdets stabilitet över tid.*

### Strandskydd

Beskrivningarna kring strandskyddet behöver förtydligas enligt följande:

- Visa på karta var strandskydd inträder, samt var strandskyddet avses upphävas, inom planområdet.
- I PB anförs att delar av planområdet är ianspråktagna, enligt 7 kap 18 c § punkt 1 miljöbalken. Visa på karta vilka delar av planområdet som är fullständigt inhägnade och där allmänheten inte har tillträde. Ytor som fotbollsplaner mm bedöms inte vara ianspråktagna. Inte heller det faktum att området sedan tidigare är planlagt innebär att det kan betraktas som ianspråktaget.
- I PB anförs att delar av planområdet är avskilda, enligt 7 kap 18 c § punkt 2 miljöbalken. Länsstyrelsen har svårt att se att de delar av planområdet där strandskydd torde inträda är avskilda i miljöbalkens mening.
- I PB hänvisas också till 7 kap 18 c § punkt 5 miljöbalken. Enligt femte punkten får man beakta om området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området. Länsstyrelsen ifrågasätter inte att tillskapandet av ca 500 nya lägenheter i tätorten är ett angeläget allmänt intresse. Det behöver dock tydligare visas att behovet inte kan tillgodoses på annan plats, utanför strandskyddat område. Länsstyrelsen efterlyser en tydligare lokaliserings-utredning, med analys, karta och motivering till det valda läget samt varför alternativa lägen inte är möjliga.

**Kommunens kommentar:**

*Sedan samrådet har en dialog hållits mellan kommunen och länsstyrelsen naturvårdsavdelning rörande strandskyddets utbredning (befintligt och inträdande vid planläggning). Ett entydigt svar har tyvärr inte kunnat ges, trots ansträngningar från båda parter genom arkivsök mm. Bilden har dock klarnat och det mest troliga scenariot är det vi utgår ifrån i den strandskyddsutredning som har tagits fram (Radar, 2025).*

*Det innebär i korthet att ett mindre område, lokaliserat i västra delen av planområdet (fotbollsplan idag) har utökad strandskydd idag – vilket kommunen behöver beskriva ett motiv för att kunna upphäva.*

*I övriga delar av planområdet är bedömningen att det är det generella strandskyddet som ska återinträda när området planläggs. Det innebär att strandskydd inträder på stora delar av den yta som planläggs för park – vilken idag har ett upphävt strandskydd sedan tidigare. Detta gäller även delar av Framnäsbadet område som idag är inhägnad och saknar strandskydd.*

*I strandskyddsutredningen samt i planbeskrivningen återfinns kartor som visar vilka delar av Framnäsområdet som varit och är inhägnade samt i vilka delar strandskyddet råder, föreslås upphävas samt föreslås återinträda.*

*Kommunen baserar sin argumentation för att upphäva det utökade strandskyddet på den västra fotbollsplanen på 7 kap 18 c § miljöbalken och lutar sig mot punkt 5 – att området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett stort allmänt intresse. I strandskyddsutredningen har en lokaliseringsutredning gjorts vilken visar att kommunen inte bedöms kunna tillgodose intresset utanför området. De främsta argumenten kring Framnäs som plats för ett större stadsutvecklingsprojekt är dess centrala läge vilket går hand i hand med kommunens översiktliga planering mot en mer hållbar, resurssnål stad, där fler resor kan göras kollektivt eller med cykel.*

*Kommunen lutar sig också mot punkt 2, att området är väl avskilt från området närmast strandlinjen. Punkten avser i lagstiftningen egentligen befintliga barriärer men argumentet är att kommunen vid planläggning skulle kunna exploatera sträckan mellan den strandskyddade kilen och strandområdet. Det strandskyddade området skulle då bli avskuret från strandområdet och därmed förlora sitt syfte.*

*Vid sidan om ovanstående argumentation belyser kommunen en för strandskyddet positiv utveckling sett till helheten i området.*

*En rockad görs där ett mindre strandskyddat område som idag är ianspråktaget för idrottsändamål och saknar naturvärden ”byts” mot ett mycket stort, sammanhängande stråk utmed strandlinjen. Kommunens bedömning är att detta starkt inverkar positivt för att långsiktigt säkra den allemansrättslig tillgången till strandområdet, för kommuninvånare och besökare.*

*Projektet i Framnäs inverkar också positivt för att stärka strandskyddets andra syfte, att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Idag håller området generellt låga naturvärden på land (Calluna, 2022). Stora ytor som idag utgörs av*

*monokulturer: asfalt, grus, kortklippt gräs mm föreslås ersättas av parkmark med betydligt högre grad av biodiversitet. Ambitionen vid gestaltningen av dessa allmänna platser är att knyta an till den ursprungliga biotop som funnits på områdets sanddyner, med tallar och karakteristisk undervegetation.*

#### Miljö kvalitetsnormen (MKN) för vatten

Kommunen har gjort en dagvattenutredning som visar att föroreningsbelastningen kommer att minska efter detaljplanens genomförande. Dagvattendammar är utmärkta på plankartan. Länsstyrelsen betonar vikten av att kommunen vidtar föreslagna åtgärder för hållbar dagvattenhantering. Vätern har otillfredsställande ekologisk status och kräver åtgärder för kväve från dagvatten. Kommunen måste inkludera åtgärdsbehovet och slutsatsen i sin bedömning.

#### **Kommunens kommentar:**

*Dagvattenutredningen (Melica, 2025) har uppdaterats med ett resonemang om Väterns åtgärdsbehov och ställt detta mot detaljplanens förutsättningar. Utredningsområdet tillför i dagsläget förorenat dagvatten till Vätern. Med föreslagen dagvattenhantering kommer föroreningsbelastningen minska avsevärt, inklusive av kvicksilver. Detaljplanen kan därmed genomföras utan att försämra recipientens förutsättningar att uppnå miljö kvalitetsnormerna.*

*Som länsstyrelsen påpekar är det av stor vikt att dagvattenanläggningarna utförs i enlighet med förslaget i dagvattenutredningen, eller bättre. Kommunens arbete med dagvattenhantering intensifieras kontinuerligt och kommunen ser området som intressant för att utveckla nya, naturbaserade lösningar samt arbetssätt internt för att hantera denna ständigt ökande utmaning.*

#### Råd enligt 2 kap. PBL och MB:

##### Översvämning

Lidköping var tidigare utpekad som särskilt utsatt för översvämningsrisker av MSB, men uppfyller inte längre kriterierna för "betydande översvämningsrisk" enligt översvämningsdirektivet. Problematiken kvarstår, men är inte tillräcklig för att klassas som särskilt utsatt tätort.

#### **Kommunens kommentar:**

*Kommunen noterar upplysningen.*

##### Naturmiljö

Av naturvärdesinventeringen framgår att naturvärden inom området finns i form av en skogsdunge i väster samt tallar i folkets park. Det behöver förtydligas om

dessa biotoper kommer att bevaras inom planområdet eller om de kommer att påverkas av åtgärderna.

**Kommunens kommentar:**

*Den skogsdunge i väster som beskrivs i naturvärdesinventeringen kommer till största delen att bevaras. Dungens östra kant, som idag vetter mot en återvinningsstation, planläggs för gata – i övrigt planläggs skogsdungen som park. I området föreslås också dagvattenhantering i form av en översvämningssyta. Översvämningssytan behöver en mindre djuphåla nära utloppet för att ge fullgod reningseffekt för dagvattnet. Placeringen kan anpassas med hänsyn till befintliga träd. Möjligen kommer några av träderna på sikt ta skada av att marken blir blöt oftare än tidigare. Förekommande arter är dock tall och björk, vilka kan tåla relativt fuktiga förhållanden. Översvämningssytans fuktiga miljö kan stärka områdets naturvärden genom att stimulera biologisk mångfald.*

*Biotopen i Folkets park kommer också till största del bevaras. Enstaka träd i dess västra kant kan komma behöva fällas vid anläggande av lokalgata. I parkens södra sida, där en dagvattendamm föreslås, kommer träd behöva tas bort. Dessa är dock mindre träd, främst triviällöv och utgör inte de individer som bidrar till de höga naturvärdena i parken. De mest värdefulla träderna, grova tallar, står nordväst om Rotundan och påverkas inte negativt. Marken består i övrigt av kortklippt gräs, vilket föreslås kompletteras för ökad biodiversitet.*

**Kulturmiljö**

Länsstyrelsen betonar att områdets kulturvärden, särskilt Framnäsbadet och folkparksområdet, behöver hanteras i planprocessen. Kulturmiljöutredningen är fristående från planförslaget och tar inte upp exploaterings påverkan på områdets värden. Planbeskrivningen nämner bevarandet av Rotundan och Parketten, men plankartan säkerställer inte deras karaktäristiska form eller arkitektoniska utformning.

**Kommunens kommentar:**

*Det stämmer att kulturmiljöutredningen är fristående och framtagen innan området började planläggas. Det borgar för ett ställningstagande i utredningen som inte färgats av ett färdigt förslag.*

*Hur det aktuella planförslaget påverkar kulturvärdena har nu ytterligare utvecklats i planbeskrivningen. Det står utom tvivel att planförslaget har en negativ inverkan på platsens kulturvärden. Kulturvärden hamnar ofta i kläm och ställs mot ekonomiska incitament i den avvägning av intressen som görs när städer utvecklas och omdanas. I Framnäs har den avvägningen också varit nödvändig att göra. Den har dock bara delvis gjorts inom ramen för detaljplanarbetet. Den stora frågan, som rör Framnäsbadet, har*

hanterats inom kommunens service-sektor som ansvarar för förvaltningen av anläggningen.

Kulturmiljöutredningen slår fast att områdets största värden ligger i dess historia och utgörs av immateriella tillgångar. Det handlar om berättelser, minnen, kulturer mm som vittnar om folkrörelsens glansdagar under 1900-talet. Detta immateriella kulturvärde stöttas av ett antal byggnadsverk och fysiska konstruktioner i området, varav de viktigaste är IP Framnäs huvudläktare, Framnäsbadet med sitt hopptorn samt Folkets park med sitt sammanhang av byggnader med Rotundan i centrum.

Bedömningen är att varken Rotundan eller Parketten håller så höga arkitektoniska värden att det motiverar planbestämmelser för att skydda byggnaderna i sig. De är inte heller unika i sitt slag. Att själva parken bevaras och att detaljplanen möjliggör att byggnaderna ligger kvar samt tillåts utvecklas bedöms som en rimlig avvägning, där kulturvärdena ställts mot behovet av att kunna fylla byggnaderna med innehåll. Både Parketten och Rotundan står idag, på grund av förändringar inom föreningslivet, i princip outnyttjade, något som är ohållbart i längden i förvaltningen av kommunala fastigheter.

Framnäsbadet har som beskrivits ett högt kulturvärde, även om anläggningen med åren förvanskats kraftigt genom ovarsamma tillägg och rivningar. Hopptornet är det byggnadsverk som har högst värde. Kommunens service-sektor har gjort bedömningen att anläggningen är uttjänt. Den drygt 85 år gamla bassängen i betong håller inte längre tätt och underhållskostnaderna är mycket höga. I valet mellan att återinvestera en stor summa i att reparera badanläggningen kontra investera i en ny anläggning i anslutning till det planerade nya badhuset har valet fallit på det senare alternativet. Det är ekonomiskt orimligt att förvalta två utomhusbad varför Framnäsbadet kommer behöva avvecklas. Kommunen ser givetvis, i ljuset av kulturmiljöutredningen, att detta är olyckligt. Ambitionen är att hopptornet ska kunna bevaras, exempelvis som en symbolisk skulptur över historien på platsen eller omdanad till utkikstorn.

Sammantaget är bedömningen att detaljplanen har en betydande påverkan på kulturvärdena i Framnäs. Bedömning är dock att platsens själ, dess immateriella kulturvärden, tas till vara och byggs vidare på. Framnäs omdanas och kompletteras med bostäder men ska även fortsatt vara en plats för fritid, friluftsliv och evenemang. Berättelsen om en plats för simning och bad byggs vidare på med en ny anläggning som kan utformas med hänsyn till de historiska föregångarna. Framnäs kommer i framtiden innehålla färre anläggningar som dedicerats till enskilda idrotter men i stället fler och större ytor som den breda allmänheten kan ta del av. Ett arbete som inletts med att ta fram namn för nya gator, platser och torg inom området utgår också ifrån Framnäs plats i folkrörelsens historia.

Kommunen arbetar med en arkitekturstrategi som planerar att antas under 2025. En stor del av detta arbete utgörs av ett kunskapsunderlag om våra olika kulturmiljöer och karaktärsområden. Den bebyggelse som tillkommer i Framnäs kommer behöva förhålla

*sig till detta underlag, vilket ska bidra till god anpassning till befintliga kulturvärden. Innan detaljplanen antas kommer också ett gestaltungsprogram arbetas fram för ny bebyggelse inom planen, vilket också kommer ta avstamp i den inventering som gjorts och de värden som idag präglar platsen.*

#### Koppling till miljömålen

Länsstyrelsen anser att den fysiska planeringen utgör ett viktigt verktyg för att uppnå miljömålen. En översiktlig redovisning av miljömål på olika nivåer, det nuvarande miljötilståndet och planinnehållets förhållande till detta saknas, vilket gör det svårt att bedöma föreslagna åtgärder från miljösynpunkt.

#### **Kommunens kommentar:**

*Ett utvecklat resonemang om hur detaljplanen möter och förhåller sig kommunens miljömål samt nuvarande miljötilstånd har förts in i planbeskrivningen.*

*Lidköping antog ett hållbarhetsprogram 2021 för att integrera hållbarhet i det dagliga arbetet. Kommunen har också antagit 25 klimatlöften från "Klimat 2030 – Västra Götaland ställer om". Lidköpings miljömål baseras på Sveriges 16 nationella miljö kvalitetsmål och FN:s globala hållbarhetsmål under Agenda 2030. Hållbar resursanvändning är en fråga som lyfts högt i hållbarhetsprogrammet. För stadsplaneringens del handlar det framför allt om ett mer effektivt nyttjande av våra markresurser, vilka historiskt sett har exploaterats lågeffektivt i Lidköping. Stadsutvecklingsplanen från 2022 är till stor grad färgad av det ovan nämnda hållbarhetsprogrammet och det är här som riktningen för Framnäs och andra förtätningsprojekt stakas ut. Projektet främjar ekologisk och ekonomisk hållbarhet genom högt markutnyttjande och ambitiösa satsningar på exempelvis dagvatten och gestaltning av allmän plats medan social hållbarhet bland annat stärks genom ökad blandning av boendeformer.*

*I slutet av 2024 antogs också en Energi- och klimatplan i kommunen. Nu pågår ett arbete med att implementera denna plan i kommunens verksamhet. I fråga om planläggning och byggnation kommer det bland annat utmytna i nya riktlinjer för hållbart byggande. Dessa kommer användas när området ska exploateras, såväl i kommunala delprojekt som vid privata bostadsexploateringar. Kommunen arbetar också aktivt med energifrågan, starkt kopplad till vår byggda miljö, och ett arbete pågår med att utveckla alternativa lösningar till konventionella uppvärmningssystem av byggnader, som idag utgörs av fjärrvärme och el.*

## Synpunkter enligt annan lagstiftning

### Markavvattning

Länsvatten under byggskedet ska hanteras på så sätt att negativ påverkan på vattenmiljön förhindras. Området nära Vänern är våtmark och åtgärder där kan kräva tillstånd. Markavvattning är förbjuden i Västra Götaland utan dispens. Vid djup grundläggning kan grundvatten behöva ledas bort, vilket kan kräva tidigt samråd med Länsstyrelsen.

### **Kommunens kommentar:**

*Kommunen noterar upplysningen.*

### Undersökning om betydande miljöpåverkan

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning, således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

### **Kommunens kommentar:**

*Kommunen noterar upplysningen.*

## **Lantmäteriet (bilaga 2)**

### **Samrådsyttrande**

Lantmäteriet noterar för plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras:

- I planbeskrivningen anges att markanvisningsavtal ska upprättas, men inget ytterligare anges om innehållet. Om avsikten är att genomföra markanvisningar och/eller teckna exploateringsavtal ska kommunen enligt 4 kap. 33 § 3 st. 2 men. PBL redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen.

Om förhandlingar kring avtal om markanvisning påbörjas först efter antagandet av planen är det tillräckligt att kommunen gör en mindre omfattande redovisning av avsikterna och innehållet i de tänkta avtalen.

**Kommunens kommentar:**

*Förhandlingar kring avtal om markanvisningar påbörjas först efter antagandet av planen. Beskrivning enligt Lantmäteriets råd har förts in i planbeskrivningens kapitel Genomförandefrågor.*

Lantmäteriet noterar delar av planen som bör förbättras:

- Kontrollera fastighetsgränser av vikt för planläggningen med 0,025 meters lägesosäkerhet. I planförslaget finns det användnings- eller planområdesgränser i samma läge som fastighetsgränser som är inlagda i den digitala registerkartan med mycket god lägesosäkerhet (0,025 meter). Denna lägesosäkerhet kan dock vara missvisande och det är möjligt att dessa fastighetsgränser inte har kontrollmätts när lägesosäkerheten sattes.
- Kombinationen enskild + allmän kvartersmark.  
I planen förekommer användningarna R och N. Dessa användningar kan vara både så kallad allmän kvartersmark (kvartersmark för annat än enskilt bebyggande) och enskild kvartersmark. Lantmäteriet vill upplysa om att det i planbeskrivningen bör redovisas om kommunens bedömning är att berörd mark är avsedd för annat än enskilt bebyggande och de konsekvenser och de effekter för genomförandet som det för med sig.

**Kommunens kommentar:**

*Alla relevanta fastighetsgränser inom planen har kontrollerats av kommunens mät-kart-avdelning avseende lägesosäkerhet. De bedöms hålla god kvalitet.*

*Kombinationen enskild samt allmän kvartersmark är inte längre aktuell då användningen N har utgått ur plankartan.*

Lantmäteriet noterar delar av planen som skulle kunna förbättras:

- Redovisning hur befintliga planer påverkas.  
För att underlätta förståelsen för de som inte är insatta i hur systemet med detaljplaner fungerar bör det framgå vad som sker med gällande detaljplaner och eventuella fastighetsindelingsbestämmelser som berörs av planarbetet.

**Kommunens kommentar:**

*En beskrivning av hur befintliga planer påverkas om den aktuella planen vinner laga kraft har nu förts in i planbeskrivningen under kapitlet Konsekvenser.*

## **Statens Geotekniska Institut (bilaga 3)**

### **Samrådsyttrande**

SGI utgår i sitt yttrande från följande handlingar:

1. Plankarta, december 2023.
2. Planbeskrivning, januari 2024.
3. PM Geoteknik, Mitta, 2021-06-18.
4. PM Geoteknik, Mitta, 2022-04-01, rev. 2023-11-28.
5. PM Geoteknik, Sweco, 2023-03-23.
6. Markteknisk undersökningsrapport (MUR) Geoteknik, Mitta, 2021-06-17.

Synpunkter:

- Vad gäller kvicklera anser SGI att rekommendationer i utredning nummer 3 bör föras in i planbeskrivningen.
- För marknivåhöjningar större än 0,5 m och dagvattendammar (dvs. permanenta schakter) djupare än 1,0 m anges att stabilitetskontroller erfordras. SGI anser att kommunen bör redogöra för om det inom planområdet planeras för marknivåförändringar som överstiger dessa gränser.
- Rekommendationerna i handling 4 kan tolkas som att kombinationen av ovanstående 1,0 m schakt, 0,5 m fyllning vid släntrön och byggnadslast 40 kPa kan utföras med tillfredsställande stabilitet. Det framgår dock inte i utredningen om denna kombination har beaktats i stabilitetsbedömningen, det saknas även stabilitetsberäkningar för sådana förhållanden. Om otillfredsställande stabilitet inte klart och entydigt kan uteslutas ska stabilitetsberäkningar utföras i som lägst detaljerad utredningsnivå enligt IEG rapport 4:2010.
- I utredning 4 anges att byggnader upp till två våningar med inredd vind motsvarar en grundpåkänning om 40 kPa. SGI anser att den bedömda grundpåkänningen från en tvåvåningsbyggnad behöver förtydligas eftersom den ligger till grund för planbestämmelse b2. Om anvisningarna i IEG rapport 4:2010 efterföljs behöver i så fall gränsen för grundpåkänningen sänkas.
- SGI anser att stabiliteten mot Vänern inom detta område inte har redovisats och att detta behöver göras. Stabiliteten behöver klarläggas för såväl befintliga som planerade förhållanden. För planerade förhållanden behöver stabilitetsbedömningen inkludera eventuell förekomst av erosion över en tidsperiod motsvarande bebyggelsens förväntade livslängd.

Förekomst av extrem kvicklera inom planområdet behöver beaktas i stabilitetsbedömningen av undervattenslätten.

- I planbeskrivningen framförs att Vänerns strand direkt norr om planområdet har säkrats mot stranderosion i och med det pågående genomförandet av strandpromenaden. SGI har inte kunnat utläsa att erosionsåtgärderna finns beskrivna i planhandlingarna. Om åtgärderna kommer kräva regelbundna besiktningar och underhåll anser SGI att dessa behöver säkerställas så att planområdets säkerhet mot stranderosion kan anses vara omhändertagen i ett långt tidsperspektiv.

#### **Kommunens kommentar:**

*Till samrådet utgjordes det geotekniska underlaget av flera olika rapporter som inte var helt entydiga. Till granskningen har dessa konsoliderats i en uppdaterad MUR samt ett PM som belyser såväl stabilitet som grundläggningsförslag och sättningsproblematik. Kommunen har gjort justeringar i planhandlingen utifrån detta nya, konsoliderade, underlag men försöker nedan besvara synpunkter på de äldre handlingarna i den mån det är möjligt.*

- *Avseende kvicklera har kommunen nu utvecklat resonemanget i planbeskrivningen i enlighet med vad som framförs i det nya geoteknik-PM (Mitta, 2025) som biläggs planen. Bedömningen är att det är jämförbart med informationen som redovisades i handling 3 i samrådet.*
- *De marknivåförändringar som planeras för, som överstiger 1 meter är den centralt placerade dagvattendammen. Denna kan bli djupare och ingår därför som en förutsättning i den stabilitetsanalys som nu tagits fram (Mitta, 2025). Lokala, mindre justeringar av marken som överstiger 0,5 meter kan komma att behöva utföras men bedöms inte påverka frågan om stabilitet (utan endast sättningsproblematik).*
- *Vad gäller stabilitetsfrågan och vilka förutsättningar som ingick i den tidigare bedömningen hänvisar vi till den stabilitetsanalys som nu finns framtagen för detaljplanen. I den utgår man bland annat från 40 kPa byggnadslast inom kvartersmark, 15 kPa trafiklast samt permanenta schakter för dagvattendammar. Stabilitetsberäkningar har utförts med odränerad och kombinerad analys enligt IEG Rapport 4:2010. Beräkningar är utförda för planläggning med status detaljerad utredning. Beräkningarna visade på tillfredsställande resultat.*
- *Vad gäller uppgiften i utredning 4, att byggnader upp till två våningar med inredd vind motsvarar en grundpåkänning om 40 kPa och att detta låg till grund för planbestämmelse b2 är kommunens bedömning att inte var så det låg till. Planbestämmelsen 40 kPa sattes utifrån diskussioner med anlidade geotekniker och utgick inte från ett våningsantal utan snarare det omvända. Varför siffran omvandlats till ett felaktigt våningsantal kan kommunen inte svara på. Planbestämmelsen kvarstår i granskningshandlingen då den bedöms relevant och, i stabilitetsanalyserna, visat sig ligga på den säkra sidan.*

- *Stabiliteten mot Vänern är nu utredd i en stabilitetsanalys genom två principsektioner genom området. Stabiliteten bedöms som god för såväl befintliga som för planerade förhållanden (Mitta, 2025). Hänsyn har tagits såväl till kvickleraförhållanden som potentiell erosion av botten/strandlinje mot Vänern samt planerad bebyggelse och även dagvattendammar.*
- *Den nyligen anlagda strandpromenaden är beskriven i planbeskrivningen samt bedömd ur erosionskyddshänseende i geoteknik-PM, men bedöms där samtidigt inte vara nödvändig för att garantera planområdets stabilitet över tid. Konstruktionen är inte i behov av regelbundna besiktningar eller underhåll, för att fungera som erosionskydd i strandlinjen.*

#### **Trafikverket (bilaga 4)**

##### **Samrådsyttrande**

Trafikverket yttrar sig dels som verksamhetsutövare av statlig infrastruktur och som riksintressemyndighet för kommunikationer för samtliga fyra trafikslag.

Trafikverket anser att nedanstående synpunkter och upplysningar ska beaktas till kommande granskningsskede.

- I parkerings- och trafikutredningen förefaller det finnas en felskrivning om pendlingsriktningar ut från Lidköping.
- Trafikverket har nyligen genomfört en åtgärdsvalsstudie (ÅVS) för väg 44 där det kan konstateras att det finns en kapacitetsbrist på väg 44 genom Lidköping idag, i synnerhet mellan Ljunghedsrondellen och Ågårdsrondellen. ÅVS:en påtalar även vikten av att kommunen arbetar vidare med steg 1- och 2-åtgärder. En stor del av biltrafiken som alstras av planområdet består sannolikt av långväga trafik som når väg 44 och väg 49 och därmed tillför ytterligare belastning på Ljunghedsrondellen och Ågårdsrondellen.
- Trafikverket ser positivt på att planförslaget främjar hållbart resande i staden. Dock saknas fortfarande den övergripande trafikmodell/analys som efterfrågades för att förstå hur planerad bebyggelse påverkar den statliga infrastrukturen.
- Byggnadsverk överstigande 20 meter ovan mark kan påverka Luftfartsverkets CNS-ut-rustning. Luftfartsverket är därför sakägare och ska ges möjlighet att yttra sig över planförslaget. Då detaljplanen medger byggnadshöjder över 20 meter ovan mark bör ovanstående information inkluderas i detaljplanen.

- Lidköpings hamn är riksintresse för kommunikationer enligt miljöbalken. Trafikverket påpekar att exploatering inte får begränsa hamnverksamheten. Parkerings- och trafikutredningen bedömer dock framkomligheten som acceptabel efter utbyggnad.

#### **Kommunens kommentar:**

- *Vad gäller färdriktningen som beskrivs i parkerings- och trafikutredningen stämmer det att det är en felskrivning. Merparten har målpunkt åt sydost vilket utredningen utgått ifrån.*
- *Kommunen arbetar på flera sätt med steg 1- och 2-åtgärder i enlighet med ÅVS:en. Nya parkeringsriktlinjer är under framtagande. Syftet är en förbättrad parkeringsmarknad som i förlängningen ska resultera i mer hållbart resande. Kommunen genomför årligen ett antal mobility management-projekt såsom "På egna ben", "Cykelvänlig arbetsplats", etc. Kommunen deltar även i EU:s interregprojekt Move där fokus i Lidköping ligger på de anställdas resor till, från och i arbetet. Kommunen har sedan 2020 ett Gång- cykel- och trafiksäkerhetsprogram med fem insatsområden. Insatsområdena inkluderar förutom steg 1- och 2-åtgärder även ombyggnation av gaturum och nybyggnation av gång- och cykelvägar för att öka säkerhet, trygghet och framkomlighet för fotgängare och cyklister. Kommunen tar gärna emot inspel på fler steg 1- och 2-åtgärder i dialog med Trafikverket.*
- *Kommunen rapporterade status och förevisade arbetet med trafikmodellen för Trafikverket hösten 2024. Den analys och helhetsgrepp som efterfrågas är ännu inte utförd. Fokus har legat på att ta fram bra faktaunderlag som indata till modellen som resulterat i att en trafikflödeskarta för år 2024 nu är framtagen.*
- *Avseende samråd angående CNS-utrustning så har kontakt tagits med Luftfartsverket. Detaljplanen kommer inte antas innan ett positivt svar meddelats, men Luftfartsverkets utlåtande omfattas av sekretess.*
- *Angående riksintressefrågan så gör kommunen helhetsbedömningen att riksintresset inte påverkas negativt.*

#### **Postnord (bilaga 5)**

##### **Samrådsyttrande**

Postnord påtalar att man vill bli kontaktade när byggherrar/exploatörer är tilldelade för dialog om placering av postlådor.

#### **Kommunens kommentar:**

*Kommunen noterar Postnords önskemål och kommer förmedla kontakten med exploatörer. Inga byggherrar har ännu utsetts för att genomföra detaljplanen.*

## **Skanova (Telia Company) AB (bilaga 6)**

### **Samrådsyttrande**

Skanova framför i huvudsak följande:

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet. Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar. Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

### **Kommunens kommentar:**

*Dialog med Skanova kommer hållas när detaljplanen genomförande närmar sig och projekteringsarbeten inleds.*

## **Västtrafik (bilaga 7)**

### **Samrådsyttrande**

Västtrafik framför i huvudsak följande:

- Att utveckling av bostäder och verksamheter sker i anslutning till befintlig bebyggelse och kollektivtrafikstråk är mycket positivt ur aspekten hållbart resande.
- Västtrafik anser att de goda möjligheterna att resa till fots, cykel och/eller med kollektivtrafik kan vägas in i bedömningen av antalet parkeringsplatser. Att samla parkeringsplatser i stället för att parkering sker intill hemmets eller verksamhetens entré är en åtgärd som kan öka de hållbara färsättens konkurrenskraft gentemot bilen.
- Kommunen och Västtrafik har tidigare diskuterat möjligheten att bättre anpassa hållplatserna utmed Läckögatan. Parterna var då överens om att hållplats Förstadsvägen med fördel kan flyttas söderut för att bättre uppfylla behovet samt ge en bättre spridning på hållplatserna.

- Västtrafik bedömer sammanfattningsvis att utveckling enligt planförslaget är positivt ur aspekten hållbart resande, och ser fram emot att följa det fortsatta planarbetet.

**Kommunens kommentar:**

*Kommunen noterar Västtrafiks syn på detaljplanen och konstaterar att parterna delar bedömningen av projektets förutsättningar. Arbetet med att främja hållbara resor, optimering av hållplatslägen och förutsättningar för bilparkering kommer fortsätta till detaljplanens genomförande. Dialogen med Västtrafik ingår som en viktig del i detta arbete.*

### **Räddningstjänsten Skaraborg (bilaga 8)**

#### **Samrådsyttrande**

- Räddningstjänsten ställer sig positiv till tilläggsbestämmelse m3 avseende placering av utrymningsvägar, men vill uppmärksamma kommunen på att det utesluter etablering av små verksamheter i markplan med enbart in- & utgång mot Läckögatan. Exempelvis en mindre butik, med enbart ingång från Läckögatan, kan inte uppföras utan måste tillskapas en utrymningsväg mot innergården enligt detaljplanekravet. Med hänsyn till det som framkommer i tillhörande riskanalys bör kommunen överväga en tilläggsskrivelse till aktuell bestämmelse, ex. ”Lokaler där enbart en utrymningsväg accepteras utifrån byggregler får placeras med enda utrymningsvägen mot Läckögatan. Sådana lokaler ska dock begränsas i personantal i enlighet med gällande regler. Verksamheter med två utrymningsvägar ska dock följa bestämmelsen.” Eventuell justering av kravet ska förankras med den som tagit fram riskanalysen. Räddningstjänsten kan vara del av den dialogen.
- Räddningstjänstens åtkomlighet med räddningsfordon i området ska säkerställas.
- Räddningstjänstens tillgång till brandvattenförsörjning via brandpost i området ska säkerställas i enlighet med räddningstjänstens brandvattenplan. För aktuellt område behöver fler brandposter installeras för att uppfylla kravet på brandvattenförsörjning enligt brandvattenplan.

**Kommunens kommentar:**

- *Vad gäller planbestämmelse m3 vars syfte är att minska effekten av en olycka med farligt gods tackar kommunen för inspelet. Bedömningen är dock att planbestämmelsen bibehålls, i ljuset av länsstyrelsen yttrande i frågan. Det är*

*kostnadsdrivande och kan komplicera planlösningen i husens entréplan men bedöms viktigt för områdets robusthet ur ett riskhänseende.*

- *Kommunen har arbetat med frågan och bedömer att förutsättningarna att nå all ny bebyggelse på ett bra sätt finns. Vid genomförandet, i bygglovsprocessen, säkerställs frågan i detalj då även utformning och tillgänglighet inom kvartersmark preciseras.*
- *Brandvattenplanen ska följas när den allmänna platsen projekteras och byggs ut.*

## **Centerpartiet (bilaga 9)**

### **Samrådsyttrande**

Centerpartiet framför i huvudsak följande synpunkter:

- Den planerade "väggen" utmed Läckövägen (Kvarter D-F) med stora byggnader och parkeringshus är inte en bra lösning för oss boende i Lidköping. Förslaget skärmar av mot Vänern och skapar skuggeffekter på de planerade kvarteren.
- Vi bör inte överexploatera området med för många byggnader. Attraktiva boendemiljöer behövs för att locka nya invånare till Lidköping. Sol- och skuggstudien visar att stora delar av området ligger i skugga, särskilt kvarteren E och F med högre bebyggelse. Området beskrivs som ett drömprojekt för bygg- och fastighetsbolag, men vem bygger vi för? Vi behöver inte maximera antalet lägenheter på Framnäs, eftersom fler områden kommer att bli tillgängliga. Lägenheterna högst upp får fin utsikt, men de flesta lägenheter på lägre våningsplan får inte denna utsikt. Synpunktslämnaren ger exempel på lyckade och mindre lyckade exempel på exploatering runt om i landet, bland annat i Vänersborg. Genomgående synpunkt är att tätheten borde vara lägre.
- Stora parkeringshus (Kvarter D) upplevs som otrygga och fula. Parkeringsmöjligheter nära bostäder är viktiga, särskilt för funktionshindrade och äldre. Mindre garage och parkeringsplatser med grönska kan vara en lösning. Det behövs också parkeringsplatser för besökare till Framnäsbadet och Parketten, bakom Framnäs IP.
- Den föreslagna placeringen av nya badhuset missar en synergi med utomhusbadet. Rätt utformat och placerat skulle man kunna kombinera stora bassängen i utomhusbadet med nya badhuset till en badanläggning.
- Utlis en tävling där arkitektbyråer lämnar in förslag mot ersättning. Bygghöjder och hänsynstagande anges i tävlingsförutsättningarna. Den

nuvarande lågkonjunkturen i arkitektbranschen ger oss en unik möjlighet att få in högkvalitativa förslag.

- Ta hänsyn till Kronocamping. Planen föreslår lägre bebyggelse mellan Folkets park och Kronocampingen för att minska påverkan. Trots detta har kvarter B huskroppar med 5,5 våningsplan, vilket måste justeras för att undvika insyn mot campingen.
- För att nå målet om 45 000 invånare 2030 bör antalet arbetsplatser öka. Överväg att bygga kontorslokaler öster om detaljplaneområdet, bakom Framnäs IP.
- Konstaterar att området ser ut att kunna hantera problematiken med översvämning från Vätern.

#### **Kommunens kommentar:**

- *Vad gäller upplevelsen av en "vägg" i gränsen mot Läckögatan har kommunen gjort justeringar i planförslaget för att luckra upp strukturen. Ytterligare en gata, siktlinje, har öppnats upp vinkelrätt från Läckögatan mot Vätern. Kvarteren har blivit mindre samtidigt som hörnen har klippts av för att ytterligare korta ner fasadlängderna som möter Läckögatan. Bedömningen kvarstår dock att detta är det bästa sättet att hantera såväl trafikbuller som risk med farligt gods – samtidigt som det kopplar staden vidare mot vattnet. I en urban miljö sker inte de bästa kopplingarna genom att lämna ytor obebyggda, utan genom att bebygga dem. Framnäs ska inte ses som ett projekt som placeras "mellan staden och vattnet" utan som en förlängning av staden. Vi flyttar staden närmre vattnet genom bebyggelsen, och ser till att alla invånare kommer ha bättre tillgång till strandområdet än innan.*
- *Marken i Framnäs är, om den bedöms lämplig för bebyggelse, oerhört värdefull. Centralt lokaliserad mark, med hög attraktivitet och närhet till vatten har vi inte mycket av i kommunen. Enligt Stadsutvecklingsplanen ska vi ha ett högt utnyttjande av mark med dessa kvaliteter. En relativt hög exploatering så här centralt bidrar också till fler invånare, vilket stärker förutsättningarna för lokala handlare, restauranger och kommersiellt utbud generellt. Vad gäller attraktiviteten i bebyggelsen gör vi bedömningen att den är hög. En mycket stor del av lägenheterna ges faktiskt sjöutsikt. Och även utan sjöutsikt så är närheten till såväl strandparken som stadens serviceutbud mycket attraktivt. Exakt hur husen byggs är inte heller beslutat. Detaljplanen fastslår endast en maximal byggrätt. Om marknaden, driven av kunders önskemål, hellre ser lägre hus så är det möjligt. Det stämmer att vissa bostadsgårdar blir skuggiga. Områdets placering i relation till bulleralstrande vägar, väderstreck och Väterns placering gör detta mycket svårt att undvika. Alla lägenheter ges dock förutsättningar till direkt solljus. Det blir dock viktigt vid planens genomförande att planlösningar och trapphuslösningar arbetas igenom noggrant för att så många bostäder som möjligt ska få fina boende kvaliteter.*

- *Ett parkeringshus bedöms som den bästa och mest kostnadseffektiva lösningen, förutsatt att exploateringen ska hållas hög. Markparkering skulle bara vara möjligt med en helt annan, betydligt glesare bebyggelse. Detaljplanen medger underjordiska garage, vilket om marknadskrafterna tillåter det, kan bli lösningen för hela området. Sannolikt är detta en för dyr lösning och p-huset blir då ett komplement. Om delar av p-behovet löses i underjordiska garage behöver p-huset inte byggas så stort. Placeringen intill Framnäsvägen bedöms som bra, då det inte belastar trafiken lika hårt som en placering i västra delen av området. Trafiken kan nu ledas ut på Läckögatan via Framnäsrondellen. Det stämmer att p-hus kan upplevas otrygga och oattraktiva. Det är därför av stor vikt att gestaltningen håller en hög nivå och att entréplanet också innehåller verksamhetslokaler.*
- *Vad gäller badhusets placering så är det en fråga som avgjorts i andra fora än detta detaljplanearbete.*
- *Vad gäller arkitekttävling så kan det vara en god idé. Kommunen har för avsikt att utlysa markanvisningstävlingar för att tilldela marken. I en sådan tävling är det brukligt att exploatörerna knyter till sig en arkitekt som tar fram ett förslag, utifrån detaljplanens förutsättningar.*
- *Bedömningen är att hänsyn har tagits till Kronocamping genom planprocessen. Byggnadshöjderna har justerats ned i omgångar och till granskningen har nu även kvarter B sänkts med två våningar för att minska olägenheter med insyn och skuggning.*
- *Det stämmer. För att kommunen ska ha en tillväxt krävs att alla områden stärks. Vi behöver bland annat en hög attraktivitet i det kommunala utbudet av service, vi behöver fler arbetsplatser och vi behöver fler attraktiva bostäder. Ytan bakom IP planläggs just nu för badhus men i den vidare utvecklingen av Framnäs och Västra hamnen kommer kontor och andra verksamheter vara ett givet inslag.*

## **Kristdemokraterna (bilaga 10)**

### **Samrådsyttrande**

Kristdemokraterna framför följande synpunkter:

Vi ställer oss i huvudsak positiva till förslaget. Det vi anser angeläget är att det blir ett differentierat boende med olika typer av upplåtelseformer.

Husen närmst sjön kan med fördel bli bostadsrätter var av ett av husen bör utformas som trygghetsboende.

Radhus med äganderätt mot campingen. Hyresrätter längs med Läckövägen. Den sociala tryggheten och integrationen i området är viktig att den tas med redan i planeringen.

Vi förutsätter också att det gjorts en bedömning om det föreligger behov av förskola och andra samhällstjänster i området.

**Kommunens kommentar:**

*Kommunen delar Kristdemokraternas förslag till uppdelning av området i olika upplåtelseformer och boendetyper. Exakt vilket boendetyper som placeras var inom området fastslås inte nu utan mejslas ut vid planens genomförande. Bostadsbyggandet är starkt kopplat till marknadsläget men även till statliga stöd och förutsättningar – det är därför svårt i nuläget att bedöma hur fördelningen mellan hyresrätter, bostadsrätter och äganderätter kommer bli i slutändan. Trygghetsboende kommer sannolikt bli aktuellt då ett stort behov och önskemål om detta finns bland invånare i kommunen.*

*En bedömning av behov av kommunal service har gjorts tillsammans med Område strategisk planering. Bedömningen är att det inte finns ett konkret behov av att planera för någon servicefunktion i Framnäs Bostadsetapp 1.*

## **Liberalerna (bilaga 11)**

### **Samrådsyttrande**

Liberalerna framför följande synpunkter:

Det är viktigt att skapa ett naturskönt område som från den sydligaste delen knyter ihop Drömstadens byggnationer och boende som i norrläget succesivt har växlat över till sjönära boende och allmänhetens park och sjöläge. Österut så övergår det från fritidsområde och öppna ytor till att avslutas västerut med boende som integreras med en naturskön campingplats och dess behov av lugnare miljö.

I stället för de föreslagna husen med innergårdar som ligger längst med Läckövägen (E,F) så skulle vi vilja se två eller tre punkthus som har en höjd på fler än 10 våningar. Dessa skulle då få en utsikt över området samt Vätern. Det skapar även en bättre öppenhet för området från den södra sidan och Läckövägen. Byggnation med innergård är något vi inte kan se då det frångår tänket gällande ett område som är till för fler än de boende i området.

När det gäller byggnationen i den nordligaste delen (B) så ser vi gärna att de föreslagna två västligaste husen förändras till ett trygghetsboende med inglasad utemiljö. Vi noterar även att det föreslagna huset närmast parketten kommer nära Framnäs utebad och lyfter därmed frågan om att flytta Framnäs utebad att istället vara i anslutning till Framnäs badhus.

Vi ser även ett behov av att se över behovet av både förskola och f-6 skola för boende i området.

**Kommunens kommentar:**

- *Kommunen delar den första beskrivningen av områdets övergripande struktur.*
- *Förslaget om att i stället för en kvartersstruktur bygga punkthus utmed Läckögatan bedöms som kontraproduktivt samt tekniskt svårt att genomföra. Enligt stadsutvecklingsplanen ska vi bygga nya, urbana områden, utifrån förutsättningen att hus placeras utmed gator för att öka trygghet och livfullhet på den allmänna platsen.*
- *Punkthus bidrar sällan till att tillgängliggöra ytor då de privatiserar den öppna plats som omgärdar dem. Den öppna platsen blir inte heller en attraktiv gård för de boende i punkthuset då den har diffusa gränser samt störs av stadens buller och rörelser. Punkthus kan var utmärkta val, i mindre urbana miljöer där gränserna mellan offentligt och privat inte är lika viktiga att hålla. Förutsättningarna, med kraftigt trafikbuller samt risk från transporter med farligt gods innebär också att punkthus blir besvärliga att bygga i detta läge. Det skulle innebära krav på anpassning som är kostnadsdrivande. Punkthus skulle dessutom öppna upp området för buller från Läckögatan. Föreslagen struktur skapar en skyddad miljö för övriga bostäder vilket bedöms stärka attraktiviteten för området i stort.*
- *Vad gäller kvarter B i nordväst så är bedömningen att en inglasning av gården skulle innebära en för stor, skrymmande, byggnadskropp som stjäl utsikt i området. Det är dock fullt möjligt att bygga kvarteret som ett trygghetsboende igår, med möjlighet till gemensamma ytor i huvudbyggnaderna, på takterrasser eller i växthus eller liknande på gården.*
- *Det stämmer att bostadshuset närmast Parketten hamnar nära Framnäsbadet, något som också problematiserats i den utredning som gjorts avseende störningar från fritidsanläggningar (Ensucon, 2025). Planförslaget har nu anpassats efter förslag från Sektor service att avveckla Framnäsbadet och istället skapa en kombinerad badanläggning norr om IP Framnäs.*
- *En bedömning av behov av kommunal service har gjorts tillsammans med Område strategisk planering. Bedömningen är att det inte finns ett konkret behov av att planera för någon servicefunktion i Framnäs Bostadsetapp 1.*

**Moderaterna (bilaga 12)**

**Samrådsyttrande**

Moderaterna framför följande synpunkter:

Först kommer konstaterandet att området är lämpligt att bebygga och att det är bostäder som ska byggas. Det är också bra med ett differentierat byggande där olika upplåtelseformer kan förekomma. Gruppen konstaterar dock att det hade varit önskvärt med illustrationer av ytterligare något sätt att bebygga området.

Föreslagna byggnader i norr har vi endast synpunkter på att man kan överväga om byggnadshöjden mot Kronocampingen möjligen kan minskas med ett par våningsplan (kv B). Det bör också övervägas om byggnaderna kan anpassas så att maximalt antal lägenheter får sjöutsikt utan att "genomsynen" mot Vänern försämrats.

Kvarteren C1 och C 2 har vi inga egentliga synpunkter på. Kvarteret D är vi mycket tveksamma till att bebygga med P-hus. Ett alternativ med spridd parkering inom området bör övervägas. Endera parkering under mark eller parkering under mark i kombination med parkering i markplan.

Vi konstaterar att de långa byggnadskropparna längs med Läckövägen helt avskärmar området söder [om] byggnaderna från Vänern. Det hade varit intressant att se ett alternativ med punkthus med en byggnadshöjd upp till 8 våningar i området. Den skissade "täta" byggnationen innebär en alltför stor avskärmning av sikten norrut. Med punkthus bör det vara rimligt att få till "siktgator" ner till Vänern. Från byggnaderna klaras sikten mot sjön, i flertalet fall eftersom de norra delarna av kvarteren har lägre bebyggelse, men inte från Läckögatan.

Lidköping har inte många ytor centralt med de möjligheter som här finns. Det är därför väl värt att pröva hur en alternativ bebyggelse efter det vi här skissat kan se ut och också få en bedömning över hur många bostäder som kan byggas med en sådan exploatering.

#### **Kommunens kommentar:**

- *Kommunen noterar att man ser positivt på lämpligheten i att området bebyggs och att det är bra med ett differentierat innehåll avseende upplåtelseformer och hustyper.*
- *Vad gäller illustrationer av ytterligare alternativ till utbyggnad görs bedömningen att det är problematiskt att öppna upp för fler alternativ mitt under pågående planprocess. Komplexiteten är redan mycket stor på platsen, med en stor mängd intressen som ska vägas mot varandra, med buller av olika slag, markföröreningar, risk för såväl olyckor som översvämningar mm. Att då öppna för fler alternativa strukturer gör att antalet parametrar i planeringen växer och att planprocessens framdrift riskeras. Ambitionen är att ta fram ett gestaltningsprogram innan detaljplanen antas som kommer följa planen in i genomförandet. Detta program kommer ge en större*

*förståelse för hur bebyggelsen kan komma te sig i praktiken och programmet kan också utformas så att det visar på olika alternativa utbyggnader av samma byggrätt.*

- *Kvarter D är inte längre planlagt för parkeringsändamål. Detta har istället placerats intill Framnäsvägen – i närheten av den ursprungliga placeringen. Ett parkeringshus bedöms som den bästa och mest kostnadseffektiva lösningen, förutsatt att exploateringen ska hållas hög. Markparkering skulle bara vara möjligt med en helt annan, betydligt glesare bebyggelse. Detaljplanen medger underjordiska garage, vilket om marknadskrafterna tillåter det, kan bli lösningen för hela området. Sannolikt är detta en för dyr lösning och p-huset blir då ett komplement. Om delar av p-behovet löses i underjordiska garage behöver p-huset inte byggas så stort. Placeringen intill Framnäsvägen bedöms som bra, då det inte belastar trafiken lika hårt som en placering i västra delen av området. Trafiken kan nu ledas ut på Läckögatan via Framnäsrondellen.*
- *Vad gäller den täta bebyggelsen i gränsen mot Läckögatan har kommunen gjort justeringar i planförslaget för att luckra upp strukturen. Ytterligare en gata, siktlinje, har öppnats upp vinkelrätt från Läckögatan mot Vänern. Kvarteren har blivit mindre samtidigt som hörnen har klippts av för att ytterligare korta ner fasadlängderna som möter Läckögatan. Bedömningen kvarstår dock att detta är det bästa sättet att hantera såväl trafikbuller som risk med farligt gods – samtidigt som det kopplar staden vidare mot vattnet. I en urban miljö sker inte de bästa kopplingarna genom att lämna ytor obebyggda, utan genom att bebygga dem. Framnäs ska inte ses som ett projekt som placeras ”mellan staden och vattnet” utan som en förlängning av staden. Vi flyttar staden närmre vattnet genom bebyggelsen, och ser till att alla invånare kommer ha bättre tillgång till strandområdet än innan.  
Punkthus bidrar sällan till att tillgängliggöra ytor då de privatiserar den öppna plats som omgärdar dem. Den öppna platsen blir inte heller en attraktiv gård för de boende i punkthuset då den har diffusa gränser samt störs av stadens buller och rörelser. Punkthus kan var utmärkta val, i mindre urbana miljöer där gränserna mellan offentligt och privat inte är lika viktiga att hålla.  
Förutsättningarna, med kraftigt trafikbuller samt risk från transporter med farligt gods innebär också att punkthus blir besvärliga att bygga i detta läge. Det skulle innebära krav på anpassning som är kostnadsdrivande. Punkthus skulle dessutom öppna upp området för buller från Läckögatan. Föreslagen struktur skapar en skyddad miljö för övriga bostäder vilket bedöms stärka attraktiviteten för området i stort.*
- *Med hänsyn till ovanstående svar och diskussion kommer i nuläget inte någon alternativ planskiss arbetas fram.*

### **Vänermuseet (bilaga 13)**

### **Samrådsyttrande**

Vänermuseet framför i huvudsak följande synpunkter:

Vänermuseet byggdes som en förlängning av Parketten för att nyttja dess funktioner och locka besökare till restaurangen. Glasgången fungerar som museets entré och mottagningsyta. Att riva förbindelsen mellan byggnaderna skulle påverka museet negativt och minska dess attraktionskraft.

Glasgången används flitigt av besökare och möjliggör tillfälliga utställningar. Fritidsbanken och Återbruk1 bedriver verksamheter i Parketten i samverkan med museet. En utredning om framtida användning av Parketten pågår, och om förbindelälänken behålls kan ett samlat kulturhus skapas, vilket ger mervärde för besökare och möjliggör organisatorisk samverkan.

**Kommunens kommentar:**

- *Användningen av den så kallade glasgången är givetvis en stor tillgång för Vänermuseet idag. Om denna försvinner vore det önskvärt att museet kan tillskapa motsvarande ytor vid sin entré, vilket det finns byggrätt för i gällande detaljplan. Kommunens bedömning är att det framtida stråket och siktlinjen, norrut mot Väneren, mellan Parketten och Vänermuseet har ett större värde för besökare och allmänhet än den fysiska kopplingen mellan de båda byggnaderna. Sektor service delar denna bedömning. Marken planläggs i detaljplanen för gata. Det innebär att glasgången kan ligga kvar tills vidare men pekar ut riktningen för hur marken ska användas på sikt. En rivning av glasgången sker lämpligen i samband med att Parketten rustas upp.*

**Lidköping Miljö och Teknik AB, Renhållningen (bilaga 14)**

**Samrådsyttrande**

Framför i huvudsak följande:

Trycker på vikten av tillgänglighet till att kunna utföra de hämtningar som ska göras i området. Det är också viktigt att angoringsvägarna har tillräcklig bärighet (Bk2).

När det gäller underjordsbehållare så hänvisas till det regelverk som är antaget av Lidköpings kommun.

**Kommunens kommentar:**

*Tillgängligheten är något som behandlats i planförslaget. Vid förprojektering av gata är det dock viktigt att ytterligare dialog hålls för att konkretisera möjliga*

*uppställningsplatser, dragvägar, beläggning mm. Diskussionen om underjordsbehållare kontra avfallsrum i byggnaderna bör också intensifieras. Denna dialog bör hållas tillsammans med Område bygg för att säkerställa att planerade lösningar är förenliga med de krav som ställs på bostadshusens utformning.*

*Regelverket om underjordsbehållare kommer förmedlas till framtida exploatörer samt konsulter som projekterar allmän plats.*

## **Lidköping Miljö och Teknik AB, Vatten och avlopp (bilaga 15)**

### **Samrådsyttrande**

Lidköping Miljö och Teknik AB, Vatten och avlopp framför följande:

Angående plankartan:

- Vi anser att alla gator i planområdet behöver vara minst 7 m pga markförhållandena.
- Detaljprojektering av VA-ledningarna behövs för att klargöra om, och i så fall var, ett E-område skulle kunna behövas för en pumpstation.
- Vi ser positivt på att dagvatten ska hanteras ytligt men benämningen ”damm” önskas bytas mot ”dagvattenmagasin”. Detta pga att det inte alltid är vatten i ett dagvattenmagasin men i en damm står det alltid vatten.
- Området markerat som ”T1” är rakt över den befintliga dagvattenledningen och därmed är det inte lämpligt med planteringar eller fasta konstruktioner där.
- Benämningen H6 innebär att tryckstegring kan bli aktuellt för fastighetsägaren att anordna.
- För att balkong mm ska kunna kraga ut 1,3 m utanför fasad, f6, behövs tillräckligt breda ”prickmarks-områden” på alla platser inom kvartersmark som gränsar mot gatumark. Detta för att säkerställa goda möjligheter för byggnation av VA-ledningar och för framtida god åtkomst av VA-ledningarna.
- Det är viktigt att den befintliga spillvattenledningen hamnar i den planerade gatan från väster i närheten av campingen sydost-ut till och förbi Framnäsvägen.

**Kommunens kommentar:**

- *Lokalgatorna har i granskningshandlingen breddats till 7,0 meter.*
- *Två E-områden har i plankartan lagts till för att möjliggöra en pumpstation. När anläggningen planerats mer i detalj kommer placering bestämmas och ett E-område tas bort ur plankartan.*
- *På grund av plantekniska skäl heter bestämmelsen fortsatt damm<sub>1</sub> men i förklaringen har begreppet "överdämningsyta" lagts till utöver damm.*
- *Uppgiften om T<sub>1</sub> noteras inför projektering av gatan. Avsikten är att främst ha kantstensparkering i denna zon varför det inte bör bli några problem.*
- *Uppgiften om behov av tryckstegring på kvartersmark för de högre byggnaderna har förts in i planbeskrivning.*
- *Detta är ett missförstånd. Utkragande byggnadsdelar tillåts aldrig över allmän plats utan enbart ut över kvartersmark. Prickmarksområdet är således ritat tillräckligt djupt för att rymma de balkonger mm som tillåts.*
- *Plankartan ritas så att den befintliga tryckledningen för spillvatten som ligger i den gamla banvallen hamnar på kvartersmark. Detta kvarter kommer inte byggas ut så länge ledningen ligger kvar i marken. Skulle, mot förmodan, ett behov av att flytta ledningen uppstå får kostanden fördelas mellan kommunen och VA-huvudmannen.*

Angående planbeskrivningen:

- Under rubrik **Hela detaljplanen**, sid 11:
  - Det framgår det att byggnationen kan bli upp till sju våningar. Ur ett VA-perspektiv vill vi påtala att tryckstegring kan komma att bli aktuellt för blivande fastighetsägare.
  - Vi önskar att den utbyggnadsordningen planeras med utgångspunkt i var de befintliga VA-ledningarna finns. Detta för att minimera drift- och underhållskostnader pga att VA-ledningarna inte används i de delar som då ännu inte är utbyggda.
- Under rubrik **Motiv till regleringar**, sid 20, 21, 23, 25 och 27:
  - Se ovan angående eventuellt behov av E-område.
  - Se ovan angående benämningen damm.
  - Utformningen av GC-väg behöver vara relativt rak om VA-ledningar ska kunna förläggas i GC-vägen och därmed inte ta mer parkmark i anspråk.
  - Se ovan angående benämningen H6.
  - Se ovan angående benämningen f6.
- Under rubrik **Summering**, sid 58, står det att "*...föroreningar finns inom planområdet men dessa bedöms vara hanterbara genom sanering*

*(schaktning och bortforsling)...” och ”...förorening ur ett  
helhetsperspektiv är måttlig och fullt hanterbar ekonomiskt.”. Vi påtalar  
att VA-kollektivet kommer få hantera den högre kostnaden för VA-  
utbyggnad i området.*

- Under rubrik **Geotekniska förhållanden**, sid 58-60, beskrivs förhållandena och resultatet av den utförda geoundersökningen visar att markförhållandena kan komma att innebära en fördyrande kostnad för VA-kollektivet. Detta kan komma generera behov av höjning av VA-taxan.
- Under rubrik **Hydrologiska förhållanden**, sid 61, står det att *”Grundvattennivån är en viktig parameter när det kommer till grundläggningsfrågan...”*. Även för grundläggning av VAledningarna kommer grundvattennivån påverka utförandet.
- Under rubrik **Teknik**, sid 68, önskas en ändring från *”spill, dagvatten och vatten”* till *”vatten, spill- och dagvatten”*.
- Under rubrik **Dagvatten**, sid 89, står det *”Anslutningspunkt till befintlig kommunal ledning”* på kartan och vi önskar i stället formuleringen *”Plats för befintlig dagvattenledning”*. Detta eftersom ordet anslutningspunkt kan vara vilseledande då det ofta används för enskilda fastigheters förbindelsepunkt för VA.
- Under rubrik **Förorenad mark**, sid 94., står det att det *”...finns förorenade jordmassor...”* och att bedömningen är att *”...merkostnaden är hanterbar och inte avgörande för projektets genomförande. ...”*. Merkostnaden, i och med föroreningarna, kommer belasta VA-kollektivet.
- Under rubriken **Helägda kommunala bolag för teknisk infrastruktur**, sid 102, står det att *”...För att genomföra detaljplanen berörs samtliga kommunala ledningsägare av flytt av sina befintliga ledningar...”*. Vår utgångspunkt är att eventuella kostnader för flytt av VA-ledningar inte ska belasta VA-kollektivet.
- Under rubriken **Tekniska åtgärder**, sid 103, står det att *”Två dagvattendammar ska anläggas av kommunen på allmän platsmark park för att fördröja dagvatten...”*. Vi vill påtala att ansvarsfördelning kring dagvattenmagasinen behöver utredas och beslutas om.
- Under rubriken **Utbyggnad vatten och avlopp**, sid 103, står det att *”...Den nya bebyggelsen kommer att anslutas till kommunens vatten- och spillvattennät i eller i direkt anslutning till planområdet. ...”*. I stället önskas följande formulering: *”Ledningsnät för vatten, spillvatten och dagvatten för den nya bebyggelsen kommer anslutas i, eller i direkt anslutning till, planområdet.”*

- Under rubriken **Grundläggning och geoprojektering**, sid 104–106, står det att pålning kommer bli aktuellt. Det står också att problem med inträngande vatten i schaktbotten och bottenuppträckning i schaktbotten kan ske. Vi vill påtala att byggnation av VA-ledningar också kan komma innebära en mer komplicerad och kostsam grundläggning.
- Under rubriken **Schakter och uppfyllnader**, sid 106, står det att under grundvattennivån behövs en släntlutning 1:1,5 för korttidsschakter. Detta gör att vi önskar att gatornas bredd ökas till minst 7 m.
- Under rubriken **Markföroreningar**, sid 107, står det att *”Vissa kvarter inom detaljplanen behöver saneras avseende påträffade markföroreningar. ...”* Vi vill påtala att om föroreningar påträffas i allmän platsmark kan även den marken behöva saneras.
- Under rubriken **Planekonomisk bedömning**, sid 107, står det att VA *”kommer få kostnader för att bygga ut ledningar...”*. Vi vill påtala att kostnaden kan komma vara betydligt mycket högre än vanligt pga markförhållandena som finns i området.
- Under rubriken **Drift vatten och avlopp**, sid 108, står det att *”Det kommunala VA-bolaget (Lidköping miljö och teknik AB) kommer stå för drift av anläggningarna.”* Vi anser att det borde stå *”Det kommunalägda bolaget (Lidköping miljö och teknik AB)...”* eftersom det inte endast är ett VA-bolag.

#### **Kommunens kommentar:**

- *Angående skrivningar på sida 11 noterar kommunen det som påtalas. Frågan om tryckstegring har förts in i planbeskrivningen. Vad gäller utbyggnadsordning är det en stor mängd faktorer som måste vägas in. Sannolikt krävs kompromisser vad gäller driften av VA-ledningar under utbyggnadstiden.*
- *Angående skrivningar i kapitlet **Motiv till regleringar**, se tidigare kommentarer till synpunkter på plankartan. Kommunen noterar synpunkten om gc-vägen sträckning.*
- *Angående skrivningar på sida 58 om föroreningar så noterar kommunen synpunkterna. De föroreningar som finns i allmän plats, efter att saneringsarbetet gjorts för att planen ska kunna antas bedöms dock som relativt små.*
- *Angående skrivningar i kapitlet **Geotekniska förhållanden** på sida 58-60 så noterar kommunen synpunkterna – markförhållandena i Framnäs är inte fördelaktiga ur ett utbyggnadsperspektiv. Det ska dock påtalas att liknande markförhållanden råder i stora delar av Lidköpings kommun. Det är missvisande att utmåla Framnäs som extra problematiskt och belastande för VA-kollektivet. Det ska också påtalas att en stor mängd anslutningar kan tillskapas i Framnäs –*

*på mycket begränsade sträckor av rörledningar vilket torde innebära en kostnadseffektiv utbyggnad.*

- *Angående **Hydrologiska förhållanden**, sid 61, så noterar kommunen synpunkten.*
- *Angående skrivning under **Teknik**, sid 68 så har texten formulerats om i enlighet med önskemål.*
- *Angående skrivning under **Dagvatten**, sid 89 så har texten formulerats om i enlighet med önskemål.*
- *Angående skrivning under **Förorenad mark**, sid 94. Se kommentar om samma fråga ovan.*
- *Angående kostnader för flytt av ledningar på sida 102. Ambitionen är att flytt av ledningar i största mån ska kunna undvikas. Om det blir aktuellt ska kostnaden fördelas mellan ledningsägaren och kommunen, baserat på kvarstående teknisk livslängd mm.*
- *Angående skrivning under **Tekniska åtgärder**, sid 103 om dagvattendammar. Kommunen delar uppfattningen att ansvarsfördelningen behöver klargöras. Den nyligen antagna dagvattenstrategin ska ligga till grund för denna fördelning. Lämpligen görs ansvarsfördelningen under förprojekteringen av allmän plats, innan detaljplanen har antagits.*
- *Angående skrivning under **Utbyggnad vatten och avlopp**, sid 103 så har texten formulerats om i enlighet med önskemål.*
- *Angående skrivning under **Grundläggning och geoprojektering**, sid 104-106. Se kommentar om samma fråga ovan.*
- *Angående skrivning under **Schakter och uppfyllnader**, sid 106 om släntlutningar så har bredden på lokalgatorna inom området nu utökats till 7 meter.*
- *Angående skrivning under **Markföroreningar**, sid 107. Bedömningen är att det inte ska röra sig om några större problem med markföroreningar i allmän plats park som kommer påverka dragningen av VA-ledningar. I gatumark behöver marken inte saneras till KM-nivå men om föroreningar påträffas behöver naturligtvis masshantering, arbetsmiljö mm anpassas efter detta.*
- *Angående skrivning under **Planekonomisk bedömning**, sid 107. Se kommentar om samma fråga ovan.*
- *Angående skrivning under **Drift vatten och avlopp**, sid 108 så har texten formulerats om i enlighet med önskemål.*

## **Lidköpings båtgårdsförening (bilaga 16)**

### **Samrådsyttrande**

Lidköpings båtgårdsförening framför i huvudsak följande:

Detaljplanen tar inte hänsyn till båttransporter. Fartsänkande hinder måste anpassas eller tas bort. Insmalningen av gatan och små cirkulationsplatser hindrar breda båtar.

Lidköpings båtgårdsförening godkänner inte detaljplanen då infrastrukturen för båttransporter inte beaktats.

**Kommunens kommentar:**

*Läckögatans principsektion har till granskningen breddats från 7,0 till 8,0 meter vilket ger en bättre framkomlighet för stora ekipage.*

*Den justerade kvartersstrukturen längs Läckögatan samt flytten av p-hus till Framnäsvägen leder också till färre korsningspunkter längs gatan, se illustrationsplan. Behovet av hastighetssänkande åtgärder minskar därmed något. Det är däremot inte klarlagt att det inte behövs. En hastighetssänkande åtgärd behöver dock inte utgöras av ett "fartgupp". Det finns fler lösningar – som kanske kan visa sig tillämpbara i det här fallet.*

*Detaljutförningen av Läckögatan kommer utredas vid förprojektering av alla gator inom området, något som ska ske innan detaljplanen antas. Vid detta arbete håller kommunen gärna en dialog med Båtgårdsföreningen och Hamnföreningen.*

*Kommunen vill samtidigt framhålla att det finns fler vägar mellan båtgården och småbåtshamnen som kan nyttjas vid dispenstransporter med stora ekipage och att trafiksäkerheten för oskyddade trafikanter är mycket viktig att ta hänsyn till.*

### **Framnäs Hamnförening (bilaga 17)**

#### **Samrådsyttrande**

Framnäs Hamnförening framför i huvudsak följande:

Framnäs Hamnförening har inga synpunkter på hus och placering i detaljplanen för Framnäs.

Föreningens intresse är att säkerställa bra infrastruktur för båttransporter. En stor mängd transporter sker varje år västerut till/från från Båtgården. Läckögatan är en viktig transportväg till hamnen. Det vore önskvärt med något bredare gata men 7,0 m får anses godtagbart.

I detaljplanen anges att fyra farthinder ska anläggas utmed Läckögatan. Farthinder mellan Förstadsvägen och rondellen vid Framnäsvägen kan inte godtas då de

hindrar båttransporterna, som ofta har specialbyggda vagnar med mycket låg markfri gång.

Från Framnäs Hamnförenings sida vill vi ha en dialog med projektledningen om Läckögatan så att vi även i framtiden har en fungerande infrastruktur och logistik till Framnäshamnen.

**Kommunens kommentar:**

*Se kommentar på Lidköpings båtgårdsförenings yttrande.*

**Lidköpings IS (bilaga 18)**

**Samrådsyttrande**

Lidköpings IS framför i huvudsak följande:

- Parkerings- och trafikutredningen tar inte hänsyn till LIS verksamhet på Framnäs IP. Utredningen fokuserar på bostäder, parketten, Vänermuseet och fotbollens behov, men nämner inte LIS. LIS tränar sex dagar i veckan från april till oktober och anordnar två större tävlingar, Vänerspelen och lilla Vänerspelen.
- Parkeringar norr om Framnäs IP bör reserveras för tränande och tidsbegränsas till tre eller fyra timmar. Vi motsätter oss en utökning av dessa parkeringsplatser på bekostnad av arenans yta, då den är avgörande för LIS verksamhet.
- Samnyttjande med badhusparkeringen förutsätter att badhusparkeringen hamnar mellan Framnäs IP och det nya badhuset.
- Betalning för parkeringar nämns i utredningen och kommer att påverka vår verksamhet negativt. Det är viktigt att parkeringar är gratis under träningstider eller under ett antal timmar.
- Framnäs IP har en kastyta för diskus och slägga i nordvästra hörnet. För att få en fullgod kastplan behöver Framnäs IP utökas med ca 100 kvm norrut där kastburen är placerad idag, för att inte begränsa de aktivas framtida utveckling.

**Kommunens kommentar:**

- *Vad gäller parkeringsutredningen så stämmer det att friidrottsverksamheten fallit bort ur resonemanget, vilket är olyckligt. Fotbollens matcher har bedömts dimensionerande men det är ju en direkt felaktighet att maxfrekvensen är en gång per vecka om hänsyn även tas till friidrotten (se tabell 2).*

*Det ska dock sägas att parkeringsutredningen bygger på ett stort antal skattade siffror. Bedömningen av behovet för t ex Rotundan och Parketten är mycket osäkra, likaså IP då anläggningen en dag planeras avvecklas, en annan dag utvecklas. Summa summarum leder detta till att parkeringssituationen i Framnäs behöver följas upp löpande, i takt med att verksamheter förändras eller utvecklas. När badhusprojektet nu konkretiseras och denna detaljplan rör sig framåt är avsikten att uppdatera parkeringsutredningen. Då ska friidrottens behov inkluderas i analysen.*

- *Det finns ingen plan i nuläget på att utöka denna p-plats på bekostnad av idrottsplatsen.*
- *Samnyttjande av p-platser är nödvändigt för att marken ska kunna användas effektivt i centrala staden. Den nya stora markparkeringen ser i skrivande stund ut att förläggas direkt väster om Strandgatan.*
- *Ingen verksamhet önskar att betala för parkering. Det kan dock vara nödvändigt att börja reglera p-platserna på allmän plats – antingen tidsreglering och eller med betalning. Anledningen är främst för att platserna ska nyttjas av rätt kategori besökare. Frågan om reglering av p-platserna är större än detaljplanen för Framnäs Bostadsetapp 1 och ingår i ett kommunövergripande arbete med riktlinjer för parkering.*
- *Någon utökning av ytan utanför idrottsplatsens befintliga område är inte aktuellt.*

## **Lidköping Framnäs Camping i Lidköping AB (bilaga 19)**

### **Samrådsyttrande**

Lidköping Framnäs Camping i Lidköping AB bedriver campingverksamhet under namnet Kronocamping i Lidköping som arrendator av marken väster om planområdet. Man beskriver ett stort intresse för närområdet, strandnära friluftsområden och besöksnäringen i kommunen. Detta är bakgrunden till att man yttrar sig över detaljplanen.

Lidköping Framnäs Camping i Lidköping AB framför i huvudsak följande synpunkter:

- En förståelse för kommunens ambition att planlägga bostäder för att möta befolkningsutvecklingen men önskar en större förståelse för besöksnäringen och att den ges bästa möjliga förutsättningar. Man anser också att kommunen bör ta större hänsyn till besöksnäringen vid utveckling av staden – och se de positiva effekter denna näring för med sig i form av skatteintäkter, arbetstillfällen mm.

- En önskan om att kunna utveckla och expandera campingverksamheten över tid. Nuvarande planförslag omöjliggör expansion österut vilket skulle vara negativt för såväl Kronocamping som Lidköpings besöksnäring i stort. Förslaget är att kvarter B, C1 och C2 stryks ur planen och att ytan reserveras för framtida utveckling av campingen.
- Byggtiden beskrivs som problematisk och kommer ha menlig inverkan på verksamheten vilket resulterar i inkomstbortfall, förmåga att betala arrendeavgift samt skatteintäkter för kommunen.
- En önskan om att större hänsyn tas i planen till ett gångstråk från campingen till Framnäs utomhusbad, vilket tjänar som badanläggning för campingens gäster.
- Anser att Framnäs, som varit ett friluftsområde i 150 år, även fortsatt ska vara detta. Anser att detaljplanen inskränker den möjligheten.

#### **Kommunens kommentar:**

- *Vad gäller den övergripande synpunkten om en större förståelse för besöksnäringen i planeringen så är bedömningen att den är stor. Kommunen arbetar, på flera olika fronter, med åtgärder för att stärka kommunens attraktivitet som besöksmål och turistnäringen i stort. Att just detta projekt upplevs som ett krokben för turistnäringen är förståeligt, då det som nämns omöjliggör en expansion av campingen österut, mot stadskärnan. Även om Kronocamping är en av kommunens stora aktörer vad gäller besöksnäringen så är det inte den enda och i detta fall har en avvägning gjorts mellan de olika intressena: besöksnäring och bostadsförsörjning. Bedömningen är att denna värdefulla mark bäst nyttjas för det senare ändamålet. I takt med att staden växer har campingens ytor hamnat mer och mer centralt. Vi har idag krav på oss att planlägga bostäder där möjlighet till hållbara resor och närhet till service finns – vilket gäller Framnäs. Bedömningen är samtidigt att planförslaget tar hänsyn till campingen, genom anpassning av bebyggelsens struktur och höjder.*
- *Kvarter B, C1 och C2 ligger i granskningshandlingen kvar, med hänsyn till ovanstående motivering.*
- *Kommunen har förståelse för att utbyggnaden av planområdet kommer innebära störningar för campingverksamheten. Pålningsarbeten kommer påverka hela närområdet med bullerstörningar, precis som byggtrafik och arbeten generellt. Kvarter C1 och C2 som ligger allra närmast uppställningsytorna på campingen kommer eventuellt kunna byggas utan pålgrundläggning, vilket skulle lindra störningen något. Vid genomförandet av planen önskar kommunen hålla en dialog med campingen för att om möjligt styra de mest störande åtgärderna till lågsäsongen.*
- *Det kommer efter planens genomförande finnas åtminstone två gångstråk för campingens gäster att ta sig via till utomhusbadet. Sannolikt blir det inom några*

*år fråga om en ny badanläggning som ligger längre österut, norr om Vänermuseet. Antingen kan gäster gå längs strandpromenaden, upp via ett nytt stråk mellan Parketten och Vänermuseet, alternativt direkt till utomhusbadet som vetter mot strandparken (beroende på hur entréer placeras). Den andra vägen blir från campingen, längs med Folkets park, österut mot badanläggningen. Här kommer givetvis karaktären bli en helt annorlunda än idag – men målet är att det ska vara en trevlig och välgestaltad miljö som upplevs inbjudande för alla, även campingens gäster.*

- *Förståelse finns för campingens oro över att området ändrar karaktär. Det stämmer också – men kommunens förhoppning är att vi kan åstadkomma såväl utmärka förutsättningar för turismen och besöksnäringen som ett stärkt Lidköping med attraktiva bostäder ur ett regionalt perspektiv. Framnäs har kapaciteten att rymma alla dessa värden. Strandparken som redan delvis har invigts har redan väckt mycket positiv respons, något som också bidrar till campingens attraktionskraft. Stora ytor avsätts också i detaljplanen för parkmark norr om bostadsbebyggelsen. Att stranden lämnas allmänt gillgänglig är viktigt och bidrar till att området även fortsatt ska kunna nyttjas av besökare och inte privatiseras till ett rent bostadsområde.*

## **Lidköpings Näringslivsfastigheter Aktiebolag (bilaga 20)**

### **Samrådsyttrande**

Lidköpings Näringslivsfastigheter framför i huvudsak följande. Till synpunkterna hör också en planskiss (se bilaga 20).

- Framnäsområdet har länge varit ett populärt rekreationsområde i Lidköping, känt för sina fritidsaktiviteter och natursköna miljöer nära sjön. Den nya strandpromenaden och badhuset stärker områdets attraktionskraft för både lokalbefolkningen och turister. Dock medför detta ökad trafik och parkeringsbehov, särskilt under sommaren. Därför är det viktigt att planera bebyggelse, parkering och privatisering noggrant, med hänsyn till hela områdets funktion och användning.
- Kvarter A bör utgå ur planen till förmån för en fotbollsplan på parkmark. De föreslagna husen innebär en oacceptabel förtätning samt försämrar sikten till sjön. IP behöver också en träningsplan för att fungera som idrottsarena.
- Kvarter B bör utgå till förmån för en utökad campinganläggning. Husen ligger för tätt in på campingen och innebär en integritetsstörning. De kasernliknande husen kommer förstöra känslan av friluftsområde. Campingens yta måste utökas, för att tillmötesgå kommunens mål om

fördubblad besöksnäring (i kommunen). Därför bör det utredas hur campingens yta i området kan öka på något sätt.

- Angående Kvarter D (p-hus) så är parkering i kombination med garage eller carport med solceller på taket och laddningsboxar är ett bättre alternativ. Parkeringshus upplevs allmänt som otrygga och fula, och bör undvikas. Laddningsmöjligheter för fordon måste finnas, gärna nära bostäderna.
- Kvarter E och F bör utgå till förmån för punkthus, kringgårdade av markparkering alternativt garage och carports med solceller på taket. Mellan husen lämnas siktgator mot sjön. Den föreslagna kvartersstaden bildar en mur med endast gluggar ner mot sjön. Ett stort område privatiseras och stänger ute allmänheten. Husens placering nära gatan medför också problem med buller och risk vid transporter med farligt gods. Lägenheter lågt i husen kommer sakna sjöutsikt. Inspiration bör dras från området Vänerblick. Bedömningen är att 4-5 hus om 8 våningar rymmer vilket innebär ca 128-160 lägenheter.
- Framnäsbadet är uttjänt och bör ersättas. Ett nytt badhus i området är positivt och tillför en ny dimension. Ett nytt utomhusbad bör anläggas i anslutning till nytt badhus. Tillgången på bassäng är en förutsättning för campingens klassificering som 5 stjärnig camping.
- Parketten bör förses med ökad byggrätt västerut. För att Rotundan och Parketten ska kunna nyttjas på ett bra sätt framöver bör det möjliggöras utveckling. Fler användningar bör tillåtas i Parketten, som t ex bed & breakfast, scenlokal, lekland mm.
- Norr om IP Framnäs bör en byggrätt för kontorsändamål tillskapas. Ett modernt kontorshus kan vara ett bra tillskott som också bidrar till ökat antal arbetsplatser i området.

#### **Kommunens kommentar:**

- *Kommunen håller med i den övergripande analysen över områdets historiska värde, dess potential och att planeringen måste ske utifrån ett helhetsperspektiv. Parkeringsfrågan är central, och komplex, med tanke på verksamheternas karaktär med stora toppar och dalar i sitt behov av p-platser. Utvecklingen av hela Framnäs samordnas nu under paraplyet "Program Framnäs" för att fånga upp viktiga beroenden och synergier mellan olika projekt. Områdets utveckling har inletts på allvar och Framnäs strandpark har satt tonen för vilken attraktivitet som går att skapa. Bedömningen är att parkeringsfrågan, trots de stora osäkerheter som finns avseende behovet, är hanterad och att en bra beredskap finns inför framtida*

utveckling. De allmänna p-platserna som finns och tillskapas i området ska samnyttjas för alla publika verksamheter. Vid ytterligare utveckling, eller vid toppar sommartid, kan mark på Kv. Kniven nyttjas. Mark som i nuläget inte är aktuell för annan markanvändning på grund av utmaningar avseende, miljö- och hälsorisker.

- *Kvarter A ligger kvar i planförslaget med motivet att det bästa läget (för bostäder) bör exploateras på ett sådant sätt att det kommer många till gagn. Husens är placerade och utformade så att maximal sikt mot sjön bibehålls, trots hög exploatering. I landet finns flera referensprojekt med denna typ av planering som uppfattas lyckade då de kan kombinera attraktiva bostäder med sjöutsikt med allmänhetens visuella tillgång till vattenområden (se exempelvis Strandparken Sundbyberg). I dialog med Sektor bildning, som ansvarar för IP, har inte en träningsplan bedömts nödvändig för att IP ska kunna fungera som planerat.*
- *Kvarter B ligger kvar i planförslaget men husen har till granskningen sänkts två våningar för att minska risken för störningar mellan de båda parterna. I detta område finns också en skogsdunge som bildar en ridå mellan campingen och bostäderna. Bedömningen är att eventuell störning nu, efter sänkningen, blir begränsad. På frågan om markanvändningen på platsen har kommunen landat i att bostadsändamål gagnar staden mer i det strategiska, långa perspektivet, än en utökad campinganläggning.*
- *I urbana lägen där önskemål om ett högt utnyttjande av marken finns är parkeringshus en mycket bra lösning. Fler och fler projekt i landet utformas på detta sätt då parkeringar staplade på höjden är betydligt mer kostnadseffektiva än underjordiska garage. Markparkering eller parkering i carports fungerar i mer perifera lägen, men inte om markutnyttjandet ska vara högt. Risken är annars att väldigt lite ytor kan avsättas för lek, umgänge och grönsstruktur. Genom åren har också p-husen utvecklats till mer trygga och inbjudande byggnader. Det handlar om allt ifrån placering av lokaler i bottenplan till gestaltning, belysning, kameraövervakning mm. Laddningsmöjligheter kommer finnas, vare sig parkering anläggs samlad i ett p-hus eller i underjordiska garage.*
- *Kvarter E och F har nu ritats om till tre kvarter för att bryta upp den homogena strukturen mot Läckögatan. Kvarterens hörn har också kortats av för att luckra upp strukturen och öka sikten från Läckögatan mot Vänern. Bedömningen är fortsatt att kvarterstad bättre möter de av staden uppställda målen och strategierna kring förtätning och utveckling i centrala lägen. Vi ska bygga utmed gator och publika stråk för att öka trygghet och stadsmässighet och möjliggöra livfulla publika miljöer. En struktur med punkthus bidrar inte till dessa värden på samma sätt, även om den faktiska sikten mot Vänern kan utökas. Frågan om trafikbuller är hanterad och utgör, med den struktur som planeras, inte ett problem. Frågan om risk vid transporter med farligt gods är svår. En justering*

av avståndet har gjorts för att göra planen mer robust och minska riskerna vid en eventuell olycka.

- Sektor service arbetar med planeringen av badanläggningen. Förutsättningen i denna detaljplan är att Framnäsbadet avvecklas, då ytterligare reparationer bedöms som ekonomiskt problematiska, och ersätts i någon form i direkt anslutning till det nya badet. Detaljplanerna ska taktas och utformas på sådant sätt att en badanläggning ska kunna finnas i drift hela tiden.
- En dialog hålls med Sektor service om Parkettens framtida användning. Byggnaden utreds och detaljplanen anpassas utifrån inspel härifrån. I nuläget finns inget behov av fysisk utbyggnad. Redan i samrådsförslaget utökades dock byggrätten med användningarna Besöksanläggning, Tillfällig vistelse, Centrum samt Kontor vilket betyder att alla de förslag på innehåll som ställs upp av Näringslivsfastigheter blir möjliga.
- Idén om arbetsplatser i området är bra. I liggande planförslag är det endast i de publika byggnaderna samt i bottenplanet på kvarteren utmed Läckögatan som arbetsplatser kan tillskapas. Placeringen som föreslås skulle dock inkräkta på det nya gångstråket utmed gamla Tunbanan som ska koppla samman den nya bebyggelsen med badhuset och staden. Hur IP ska utvecklas och vilken nivå på idrottsutövning anläggningen ska planeras för är inte helt klargjort. Ett beslut om ett projekt av det slaget skulle därför vara svårt att genomföra i nuläget men idén om att kombinera läktarbyggnad med kontor eller kommersiellt innehåll passas vidare till Sektor service.

## **Fastighets AB Drömstan (bilaga 21)**

### **Samrådsyttrande**

Fastighets AB Drömstan ser mycket positivt på en förtätning av staden och en utveckling av verksamheterna i Framnäsområdet! Efter att ha tagit del av planförslaget vill vi framföra följande synpunkter och funderingar (sammanfattade):

- Siktgatorna mot Vänern är smala och rotundan döljer utsikten, vilket försämrar känslan av närhet till sjön.
- Förslag om att knyta samman bebyggelsen på respektive sida av Läckögatan med ett övergångsställe och cykelöverfart.
- Ifrågasätter bevarandet av rotundan och Parketten, som är gamla och svåra att använda effektivt. Vilka verksamheter ska bedrivas i dessa så att de tillför liv och rörelse och inte skapar otrygghet?

- Utebadet är uttjänt och bör ligga i anslutning till det nya badhuset. Sommartid är det mycket högljutt kring utebadet vilket passar sämre nära flerbostadshuset.
- Vad ska torgytan innehålla för att bli en levande plats?
- Förslag om att tillåta flerbostadshus upp till åtta våningar för att skapa attraktiva bostäder med utsikt mot Väneren.
- Ytor för kommersiella lokaler i bottenplan mot Läckögatan bör inte vara ett krav, men gärna en möjlighet.
- Kommersiella lokaler i bottenplan mot Läckögatan bör vara en möjlighet, men inte ett krav. Förgårdsmarken längs Läckögatan begränsad till en meter vilket är till nackdel för t ex caféverksamhet med uteservering som skulle kunna vara en möjlig verksamhet.
- Parkeringshusets placering är ganska långt från bostäderna och verksamheterna, vilket är negativt. Vem ska äga och driva parkeringshuset? Parkering under mark är mycket dyrt och kan göra att byggnation av hyresbostäder inte blir genomförbar.
- Undrar var alla cyklar ska parkeras med tanke på kommunens höga ambitioner för cykelparkeringar?
- Uppmanar till en generös detaljplan som lämnar utrymme för idéer och variationer för genomförande.

#### **Kommunens kommentar:**

- *Vad gäller siktgatorna så har de till granskningen utökats genom att kvarteren intill Läckögatan har justerats från tre till fyra, samt att hörn har kortats av vilket ytterligare öppnar upp norrut. Att inte öppna upp mer har dock ett syfte: att begränsa framför allt bullerstörningarna i det nya området norr om Läckögatan.*
- *Kommunen delar denna ambition och vid förprojekteringen är avsikten att planera in ett övergångsställe i enlighet med illustrationskartan. Kommunen ser också positivt på att Drömstan skulle kunna möta upp utvecklingen mot ökad stadsmässighet i området och omdaning av Läckögatan genom att öppna upp sin fastighet mot gatan. Förslagsvis genom att ta bort det stängsel som löper längs med gångbanan.*
- *Ett arbete på Sektor service pågår i dagsläget med att utreda framtida användning av byggnaderna. Det stämmer dock inte att detaljplanen dikterar att byggnaderna ska bevaras fullt ut. Planen möjliggör detta – men ställer inte upp några rivningsförbud eller liknande.*

- *I granskningshandlingen har Framnäs utomhusbad nu planlagts som parkmark då en ny badanläggning planläggs norr om IP Framnäs. Detta betyder att eventuella störningar för framtida bostäder inte blir ett problem.*
- *Det stämmer att torgytan är relativt stor. Det ställer krav på gestaltningen för att det inte ska bli en ödslig plats. Det finns behov av ytor för såväl dagvattenhantering som cykelparkering och angöring och rätt gestaltat kan torgytan bidra till områdets funktion och estetiska kvaliteter. Utformningen måste tas fram för att harmoniera med de verksamheter som i framtiden bedrivs i Rotundan och Parketten, ytor kan komma användas för uteserveringar mm.*
- *Närmast Vätern höjs en huskropp ytterligare en våning vilket innebär 7 våningar plus inredd vind. Mot Läckögatan hålls skalan något lägre för att inte påverka stadsbilden allt för mycket. Kvarteren mot Läckögatan öppnas nu upp mer norrut vilket också ökar utsikten för de boende. Bebyggelsen är i stort anpassad för maximerad utsikt över sjön. Lägenheter i de nedre våningarna får på förekommen anledning begränsad utsikt med sett till helheten är det en stor andel av alla planerade bostäder som ges möjlighet till sjöutsikt.*
- *Kommersiella lokaler mot Läckögatan var i samrådet och är nu endast en möjlighet, inte ett krav. Det finns en medvetenhet om utmaningen att hyra ut nyproducerade lokaler i området. Vid markanvisningar kommer dock lokaler i bottenplan bedömas positivt då det bidrar starkt till livfullhet i staden. Förgårdsmarken har nu utökats betydligt vilket stärker möjligheterna att bedriva attraktiva verksamheter utmed Läckögatan.*
- *Just på grund av kostnadsbilden för att anlägga underjordiska garage har byggrätten för ett p-hus tillskapats. Positionen för p-huset har till granskningen flyttats mot Framnäsrondellen. Det nya läget innebär ungefär lika långa gångavstånd till bostäderna. Det är dock med marginal inom det avstånd som bedöms rimligt. Det är i dagsläget inte bestämt hur driften och ägandet av ett p-hus ska se ut. Avsikten är inte att besökare till verksamheter i området ska parkera i p-huset utan på allmänna markparkeringar, vilka ska samnyttjas för bästa utnyttjandet av markresursen.*
- *Cykelparkeringar ska anordnas av respektive fastighetsägare inom den egna fastigheten i enlighet med kommunens p-norm. De placeras med fördel på olika platser och med olika grad av skydd inom kvarteren: lättillgängligt på förgårdsmark, skyddat i källarplan eller på innergårdar.*
- *Området komplexitet leder till en relativt stark reglering av plankartan. Målet är dock att bibehålla en så stor flexibilitet som möjligt. Om inte annat för att kunna möta marknadens skiftande förutsättningar under en lång utbyggnadstid.*

**Privatperson**  
**Anonym (bilaga 22)**

**Samrådsyttrande**

Medborgare vill framföra klagomål på utställningen om Framnäs i glasgången. Han anser att utställningen är uppe för kort tid.

**Kommunens kommentar:**

*Kommunen följer lagstadgade tidsramar för samrådstiden. Efter samrådstiden lämnades också utställningen, med den interaktiva 3d-modellen, tillgänglig i Stadshuset ytterligare fyra veckor.*

**Privatperson**

**Andersson, Kjell-Åke (bilaga 23)**

**Samrådsyttrande**

Kjell-Åke Andersson har i sitt yttrande inkommit med följande synpunkter på detaljplanen (sammanfattade):

- Motsätter sig detaljplanens omvandling från rekreations- och friluftsområde till bostadsområde. Området är betydelsefullt för staden, s.k. Stadens pärla när det gäller rekreation och friluftsliv. Idag erbjuds flera fritidsaktiviteter inom området, exempelvis minigolfbana och träningsbanor.
- Uppförande av flervåningshus kan få allmänheten inom området att känna sig bevakade och obekväma. Byggnation av dessa höghus passar inte in på ett område som invånare värderar så högt som rekreations- och friluftsområde.
- Parkeringen till området har stängts in med stora cementsuggor vilket gör det mindre välkomnande för besökare.
- Varför restaurerades inte Läckögrillen efter branden (nyårsaftonen 2021)? Kommer befintliga restauranger avvecklas inom området p.g.a. nybyggnation?
- Byggnation kommer ske inom strandskyddat område. Strandskyddslagen är till för allmänheten och ger tillgång till attraktiva områden. Ska kommunen upphäva allemansrätten?

**Kommunens kommentar:**

- *Kommunen har förståelse för oron när området nu omdanas. Bedömningen är dock att de projekt som planeras i området är utformade så att området kan*

*fortsätta ha en stark prägel av friluftsliv, aktivitet och idrott – kombinerat med nya inslag som bostäder, strandpromenad, restauranger mm. Ytor som planläggs för allmän plats är mycket stora och väl tilltagna. Framnäs har även tidigare förändrats, det är inte ett statistiskt område. Skjutbana har funnits men avvecklats, bandygrytan likaså. Nya tider behöver mötas med förändring. Förhoppningen är att denna förändring bidrar med nya värden.*

- *Bedömningen är att de tilltagna ytorna och avstånden mellan den planerade bebyggelsen och exempelvis stranden ska vara tillräckliga för att störningarna inte ska upplevas problematiska. Ökad täthet kan bidra till ökad friktion men det bidrar också till ökad trygghet och ökat liv på gator och i parker – vilket bidrar positivt till området. I gränsen mot campingen har bebyggelsen anpassats för att minska de störningar, med insyn mm, som kunde förväntas.*
- *Cementsuggorna runt Framnäsparkeringen är en tillfällig lösning för att stävja buskörning kvällstid vilket påverkat de boende i närområdet mycket negativt.*
- *Angående Läckögrillen. Kommunen så som markägare ansåg att de behövde marken för ett annat ändamål, nya bostäder, och sade därmed upp arrendeavtalet. Det fanns även ett tidsbestämt bygglov för gatukökets ca 115 kvm av totalt ca 250 kvm som upphör 2023-06-01.*
- *Endast en liten del av byggnationen kommer ske där det idag råder strandskydd. Förslaget är att upphäva detta lilla område av strandskydd – samtidigt som ett större område med strandskydd inträder längs med Vänern. Där strandskyddets syften bättre kan uppfyllas. Länsstyrelsen granskar huruvida detta är förenligt med miljöbalken. Kommunen kan inte och kommer inte upphäva allemansrätten.*

#### **Privatperson Apelqvist, Kjell (bilaga 24)**

#### **Samrådsyttrande**

Kjell Apelqvist har i sitt yttrande inkommit med i huvudsak följande synpunkter på detaljplanen:

- Detaljplanen visar inte hur transporter mellan Framnäshamnen och båtgården ska ske.
- De planerade farthindren måste utformas så att transporter med båtar kan passera, eller så bör de inte placeras alls.
- Båtvagnar till segelbåtar har stort axelavstånd och låg markfrigång, vilket kan skapa transportproblem. Båtvagnar har låg frigångshöjd för att kunna komma in i båthus och ha låg tyngdpunkt.
- Insmalning av gatan till 7 meter kan hindra transporter av breda båtar.

- Transport av båtar och master längs Läckövägen genom små cirkulationsplatser är inte trafiksäkert, och ytterligare en rondell planeras, vilket motsätts.
- I detaljplan över Sannorna (plan 355) togs hänsyn till båttransporter längs norra grusvägen och upp på Strandgatan, men kommunen har utan samråd med berörda förbjudit detta.
- Kommunen anser att transport via Läckövägen är den säkraste lösningen, men detta ifrågasätts.
- Det nu framlagda förslaget till detaljplan för Framnäs bostadsetapp 1 (Framnäsvägen/Läckögatan) accepteras inte eftersom infrastrukturen för båttransporter inte har beaktats.

#### **Kommunens kommentar:**

*Se bemötande av yttrande från Lidköpings båtgårdsförening (16).*

#### **Privatperson**

**Brolin, Sandra (bilaga 25)**

#### **Samrådsyttrande**

Sandra Bolin har i sitt yttrande inkommit med i huvudsak följande synpunkter på detaljplanen:

- Ny bebyggelse blockerar sikten mot Vänern och skapar ytterligare barriärer mellan staden och sjön. Lidköpings koppling till Vänern försvagas snarare än stärks. Hur stärks allmänhetens kontakt med Vänern genom denna detaljplan?
- Den ökande bebyggelsen gör att det blir svårt att hitta öppna ytor att samlas på, röra sig fritt och njuta av långsträckta vyer. Något som är viktigt i en småstad.
- Planerna innefattar höga hus på upp till sex våningar, vilket kan påverka stadens karaktär, ta bort ljus, och försämra den visuella miljön. Ska Lidköping utvecklas till en storstad, eller bevara sin småstadskänsla och närhet till Vänern? Många besöker Lidköping för att uppleva småstadens charm och Vänern. Höghusbebyggelse och begränsad sjöutsikt kan påverka stadens attraktivitet.
- Om byggnation är nödvändig, bör låga och estetiskt tilltalande hus prioriteras. Stora siktstråk mot sjön skulle bevara känslan av närhet till

Vänern. En grön gata med sjöutsikt vore i mitt tycke en mycket mer attraktiv entré till staden istället för gråa betongklumpar.

- Befintliga träd och grönska kommer tas bort för byggnader och ny parkering, vilket påverkar stadens naturliga skönhet. Strandprojektet har tagit bort många träd och grönska. Ett nytt badhus tar bort ännu mer av grönskan. En strandlinje med sand och betong är ju inte speciellt attraktiv varken för människor eller djur.
- Parkeringsavgifter skapar ytterligare hinder för att besöka stranden och parken.
- Går det ha arrangemang i Rotundan som tidigare? Musik, sena kvällar intill ett bostadsområde? Kommer parkering räcka till både för boende och besökare? Staketet är borta vilket leder till att det inte går att kontrollera vilka som befinner sig i "parken". Inga tillstånd kommer kunna ges för servering eller dyl. Befintliga bilder tyder på att parken försvinner till förmån för stenbelagda ytor, endast lite grönska kvarstår. Det här förändrar dess funktion från en samlingspunkt för allmänheten till ett bostadsområde. Om boendet främst riktar sig till pensionärer kan framtida klagomål på ljud från evenemang i parken uppstå.
- Den nya bebyggelsen kan skapa känslan av att Rotundan, Framnäs och sjön endast är till för de boende i området. Alla i stan ska kunna få sjöutsikt och kontakt med sjön.
- Vid Östra hamnen har grushögar och skräp länge hindrat sjöutsikten. Vad gör plast och skräp öppet vid sjön? Ska vi som bor på östra sidan av stan åka till Framnäs för att se sjön och kunna promenera längs den? Det lilla vid östra Sannorna är det enda vi har lättillgängligt nu.
- Den nuvarande utvecklingen upplevs som att den förlorar Lidköpings själ och fokus på att bevara stadens karaktär. Det skapar frustration och en vilja att lämna staden.

#### **Kommunens kommentar:**

- *I en urban miljö sker inte de bästa kopplingarna genom att lämna ytor obebyggda och ödsliga, utan genom att bebygga dem. Framnäs ska inte ses som ett projekt som placeras "mellan staden och vattnet" utan som en förlängning av staden. Vi flyttar staden närmre vattnet genom bebyggelsen, och ser till att alla invånare kommer ha bättre tillgång till strandområdet än innan. Tillgången stärks på så sätt att fler gator och gång-/cykelvägar anläggs mellan Läckögatan och sjön. Ett nytt stråk öppnas upp mellan Parketten och Vänermuseet där man idag möts av taggtrådsstängsel. Gator kantade av hus är tryggare och mer tillgängliga än passager över stora parkeringsytor och liknande. Ett ökat antal*

*boende i området ökar också underlaget för kommersiellt innehåll så som kaféer, glasskiosker etc. Kvaliteter som stärker området.*

- *Detaljplanen innehåller stora ytor allmän plats i form av både torg och park. Parken som nu planläggs mellan bebyggelsen och strandpromenaden är mycket stor och möjliggör stora sammankomster och evenemang om det skulle finnas ett behov av detta.*
- *Det stämmer att bebyggelsen har en större skala än den som generellt råder i staden. Anledningen till detta är strategiska beslut om att använda våra markresurser mer effektivt men också de positiva aspekterna av att förtäta inom staden vilket medger transporter utan bil till såväl kommunal och kommersiell service som arbetsplatser och nöjen. Framnäs ligger relativt långt ifrån vår stadskärna, som omfattas av riksintresse för kulturmiljö. Bedömningen är att Lidköping både kan behålla sin karaktär av småstad, samtidigt som den växer och möter nutidens utmaningar.*
- *Detaljplanen anger inte att husen ska byggas som gråa betongklumpar. Avsikten är givetvis att tillkommande bebyggelse ska hålla en så hög arkitektonisk nivå som är ekonomiskt möjligt. Innan detaljplanen antas ska ett gestaltningsprogram tas fram vilket stakar ut riktlinjerna för husens utformning och karaktär. Detta program kommer ta hänsyn till såväl platsens unika karaktär som Lidköpings utmärkande gestaltnings-principer.*
- *Vad gäller frågan om att grönstruktur försvinner så är bedömningen att denna detaljplan, sett till totalen, ökar de biologiska värdena på platsen. De ytor som främst bebyggs utgörs av asfalt, grus och kortklippt gräs och håller mycket låga naturvärden. Läckögatans lindallé kommer ges bättre förutsättningar att växa sig stor, nya träd kommer planteras i området och de stora parkytorna norr om bebyggelsen kommer kompletteras med ny vegetation som bidrar till en grön stadsdel.*
- *Frågan om parkeringsavgifter är större än denna detaljplan och ingår i en översyn av riktlinjer för parkering i kommunen som helhet. Avgifter kan vara nödvändiga för att parkeringsplatser ska nyttjas på rätt sätt. De kan också bidra till ökat resande med hållbara färdmedel.*
- *Det stämmer att Folkets park inte kommer kunna nyttjas på samma sätt som tidigare då det inte längre är inhägnat. En utredning görs nu om vilka verksamheter som kan vara möjliga att inrymma i såväl Rotundan som Parketten framöver. Både utifrån perspektivet med närheten till bostäderna som byggnadernas förutsättningar i övrigt. Förhoppningen är att evenemang av skiftande slag ska kunna hållas även i framtiden. Parketten ligger då bäst till av de två byggnaderna. I alla urbana miljöer kan störningar uppstå mellan boende och exempelvis restaurangen eller nattklubbar. I detta fall kan kommunen anpassa byggnaderna och dess innehåll så att störningar minimeras.*
- *Bedömningen är att upplevelsen inte ska bli sådan att området upplevs privatiserat. För att trygga detta har alla gator, parker och torg lagts ut som allmän plats i detaljplanen. Men framför allt så har den mest attraktiva platsen, närmast sjön, avsatts för allmänna ändamål där full tillgänglighet råder.*

- *Frågan om upplag i Östra Sannorna relaterar inte till denna detaljplan och får ställas till kommunen i ett annat forum, förslagsvis till samhällsbyggnads funktionsbrevlåda.*
- *Det är olyckligt om detta projekt ger upphov till sådana känslor. Avsikten är att kunna stärka Lidköpings konkurrenskraft, skapa nya attraktiva bostäder och publika miljöer – samtidigt som Lidköpings starka historiska centrum bevaras och dessutom ges ökad möjlighet att blomstra på grund av ökat underlag av invånare.*

### **Privatpersoner**

#### **Granbom, Gunilla och Tore (bilaga 26)**

#### **Samrådsyttrande**

Framför i huvudsak följande:

Den enda plats i centrala Lidköping där man har kontakt med Vänern. Läget är unikt och kan göras ännu mer tillgängligt för kommunens innevånare och för besökare. Här finns redan en mycket omtyckt campingplats, friidrottsanläggning, utomhusbad, strandbad och fotbollsplaner. Ett planerat badhus och en nyanlagd strandpromenad utgör ett gott komplement.

Låt allt detta finnas kvar och komplettera med:

- En vacker park med träd, buskar och blommor.
- En stor lekplats för barn.
- Utegyms för ungdom och vuxna.
- Boulbanor.
- Frisbeegolf.
- Yta för spontanaktivitet Allt blir samlat och mycket användbart för alla åldrar.

All aktivitet ska vara gratis. Detta blir till stort värde för framtiden. Dessutom lätt tillgängligt med kollektivtrafik. Parkeringsplatser anläggs där så finnes lämpligt. Byggnation av bostäder i detta område skulle vara förödande och helt oacceptabelt.

#### **Kommunens kommentar:**

*Bedömningen är att flertalet av de förslag som ställs upp går att åstadkomma i Framnäsområdet. Den parkmark som planläggs mellan bostäderna och strandlinjen är stor och rymmer innehåll som likt man beskriver i yttrandet stärker områdets attraktivitet. Ett utegym har redan anlagts i Framnäs strandpark och en lekplats föreslås*

*i detaljplanen anläggas i ovan beskrivna parkområde. Exakt vilka funktioner som planeras in i parken får utvärderas längre fram, när vi ser hur strandparken används och vad som saknas.*

*Vad gäller grundfrågan, om att bostadsbyggnation skulle vara förödande för området, delar kommunen inte den bilden. De ytor som bebyggs utgörs till största delen av asfalterad markparkering, grusytor och kortklippta gräsplaner. Det är ytor som endast till begränsad del används av allmänheten i rekreationssyfte. Bedömningen är att bostäder kan samexistera med de allmänna besöksmålen i området.*

### **Privatperson** **Johansson, Jörgen (bilaga 27)**

#### **Samrådsyttrande**

- Förslaget kommer innebära att trafiken kommer öka ännu mer i centrum och att det kommer påverka miljön och bullernivåer negativt.
- Folkets Park bör byggas ut eftersom efterfrågan på olika sommararrangemang är stor.
- Det är positivt att Framnäs bassängen med hopptorn från 1936 kommer finnas kvar. Däremot finns det inga spår av att bandygrytan ska finnas kvar.
- Eftersom Lidköping är utmärkt som riskområde av Sveriges Geologiska Undersökning (SGU) bör det inte byggas permanentboende i området på grund av erosion, översvämning och rasrisk.
- Det nuvarande Framnäsområdet är kommuninvånarnas enda plats att kunna nå sjön och kunna koppla och få lite rekreation. Låt bli Framnäsområdet och låt kommuninvånarna njuta av dess skönhet.

#### **Kommunens kommentar:**

- *Det stämmer att trafiken ökar i området – och därmed också trafikbuller. Att planlägga lika många bostäder längre ut från centrum skulle dock innebära en betydligt större ökning av fordonsrörelser och bullerproblematik i de områdena. I Framnäs finns goda möjligheter till transporter utan bil. Analyser visar också att bullersituationen blir acceptabel.*
- *I dialog med Sektor bildning, som står för uthyrningen av Rotundan, finns det inte något tydligt sådant behov idag.*
- *Bandygrytan försvann som bekant för mycket länge sedan. Nu planläggs också Framnäsbadet för annat ändamål, efter att en utredning slagit fast att ytterligare renoveringar inte är ekonomiskt rimliga. En ny anläggning för utomhusbad*

*planeras intill ett nytt badhus, nordost om Vänermuseet.*

*Ambitionen är dock att kunna bevara hopptornet, som är ett mycket fint exempel på modernistisk formgivning, i någon form.*

- *I och med att området är utpekad har extra noggranna analyser av frågan gjorts. Den geotekniska utredningens slutsats är att det inte föreligger någon risk för stabilitet eller ras – om husen byggs ut i enlighet med detaljplanen. Över översvämningsfrågan är hanterad. Framnäsområdet ligger betydligt högre än intilliggande, strandnära områden i staden, vilket gör att byggnation på en säker nivå över Vänern är möjlig.*
- *De ytor som bebyggs utgörs till största delen av asfalterad markparkering, grusytor och kortklippta gräsplaner. Det är ytor som endast till begränsad del används av allmänheten i rekreationssyfte. Bedömningen är att bostäder kan samexistera med de allmänna besöksmålen i området. Allmänheten kommer även i fortsättningen ha tillgång till strandområdet och kunna njuta av dess skönhet.*

#### **Privatperson**

#### **Lundell, Kenneth (bilaga 28)**

#### **Samrådsyttrande**

Kenneth Lundell anser att detaljplaneförslaget;

- Begränsar Kronocampingens utvecklingsmöjligheter. Befintliga fotbollsplaner mellan Rotundan och campingen samt ytan mellan utomhusbassängerna och campingen bör användas för utveckling av Kronocampingens verksamhet i stället för nya bostäder. Genom att använda yta för campingändamål i stället för bostäder inom detaljplanen anses Kronocampingens betydelse för Lidköping och attraktivitet att öka. Kronocampingen är ett “varumärke” i kommunen och bör prioriteras anser Kenneth Lundell.
- Nya byggnader är för höga och att de skulle få en avskrämande effekt mot badet och strandpromenaden. Exploateringen är för hög med tanke på de verksamheter som råder. Om området ska exploateras förordas en lägre bostadsbebyggelse på delar av den yta som idag används som markparkering.
- Nya bostäder kan byggas på de övriga redan planerade områdena i takt med en rimlig befolkningsökning.

### **Kommunens kommentar:**

- *I detta fall har en avvägning gjorts mellan de olika intressena: besöksnäring och bostadsförsörjning. Bedömningen är att denna värdefulla mark bäst nyttjas för det senare ändamålet. I takt med att staden växer har campingens ytor hamnat mer och mer centralt. Vi har idag krav på oss att planlägga bostäder där möjlighet till hållbara resor och närhet till service finns – vilket gäller Framnäs. Bedömningen är samtidigt att planförslaget tar hänsyn till campingens, genom anpassning av bebyggelsens struktur och höjder.*
- *Kommunen har förståelse för att den föreslagna bebyggelsen upplevs för storskalig och att exploateringen är för hög. Vi har dock strategiska mål om såväl tillväxt som högt nyttjande av centralt lokaliserad mark. En småskalig exploatering i detta mycket attraktiva läge skulle inte innebära ett klokt förvaltande av stadens markreserv. Bedömningen är att strukturen anpassats på ett sätt som både bibehåller sikt mot Vänern och stärker kopplingar från Läckögatan norrut mot den nyligen anlagda strandparken. Invånarnas tillgänglighet till vattnet stärks och bedömningen är att Framnäs även fortsatt kan vara en plats för besökare, friluftsliv, bad och spontanidrott – trots tillägget av bostäder.*
- *Kommunen önskar en god planberedskap för att kunna möta målet om en stigande befolkningsökning framöver. Attraktiviteten i bostadsutbudet är också mycket viktigt, både för att locka nya kommuninvånare som för att möjliggöra flyttkedjor inom kommunen. Kommunen behöver en kombination av mindre förtätningsprojekt och större exploateringar som denna.*

### **Privatperson**

#### **Lundin, Torsten (bilaga 29)**

### **Samrådsyttrande**

Torsten Lundin har i sitt yttrande inkommit med nedanstående frågor till kommunen:

1. Är det här en bra plats att exploatera för ny bebyggelse, finns det inte bättre alternativa platser?
2. Hur löses parkering till Framnäsområdet och den nya strandpromenaden när befintliga markparkering bebyggs?
3. Kommer det vara parkeringsförbud på allmänna gator inom detaljplanen?
4. Om parkering är tillåten på allmänna gator inom detaljplanen finns en risk att konkurrens uppstår mellan boende och besökare?

Torsten Lundin har i sitt yttrande inkommit med nedan synpunkter på detaljplanen:

5. Ta bort byggrätt i detaljplanen för flerbostadshusen mellan utomhusbadet och rotundan så att rotundan inte upplevs som ett gårdshus till ny bostadsbebyggelse.
6. Ta bort byggrätt för radhus längs gamla Tunbanan som gör att innergårdarna till flerbostadshusen kan bli slutna och privatiserade.
7. Kombinera gärna bostadshus och parkeringshus.
8. Ersätt kvarvarande byggrätt i detaljplanen för flerbostadshusen närmast vattnet med punkthus vilket skulle ge ett luftigare och lättare intryck.
9. Ta bort samtliga byggrätter för radhus inom detaljplanen, detta anses som ett misslyckat försök att uppvisa ett varierande boende och kommer resultera i ett "vi och dom" område.
10. Inför planbestämmelse om utformning och utförande för att säkerställa att byggnaderna längs Läckögatan upplevs som att de är olika "byggnadskroppar" trots att byggnaden är sammanhängande.
11. Behovet av parkeringsplatser för ny bostadsbebyggelse inom detaljplanen är underskattade.
12. Anser att plankartan är svårläst på grund av många planbestämmelser.
13. Anser att planbeskrivningens omfång och flertalet utredningar gör att en sammanfattade beskrivning av planförslaget vore lämpligt.
14. Anser att detaljplanehandlingarna är svåra att hitta på hemsidan.
15. Rita i 3D-modellen in alla villavagnar på campingen eftersom de är fritidshus, inte campare.

#### **Kommunens kommentar**

1. *Området ligger centralt och attraktivt vid Vänern med tillgång till service inom gång och cykelavstånd. Genom att ha en relativt hög exploatering används marken på ett effektivt sätt, många bostäder på ett relativt litet markavtryck. Enligt Bostadsmarknadsanalysen från 2023 och Riktlinjer för bostadsförsörjning 2024 är det viktigt att kommunen arbetar med rörligheten inom befintligt bostadsbestånd; att hjälpa och möjliggöra för äldres flytt från småhus till ett bättre anpassat boende och således möjliggöra generationsskiftet i villabebyggelsen. Bostäder som blir tillgängliga i olika prisklasser kan underlätta en inflytt för framtida barnfamiljer. I Framnäsområdet finns möjligheten att bygga bostadslägenheter som lockar äldre att flytta från sitt småhus till ett attraktivt, lättskött och bekvämt boende. Kommunen anser att Framnäsområdet är ett lämpligt område att exploatera.*

2. *Den befintliga större markparkeringen (Läcköparkeringen) som avses bebyggas enligt ny detaljplan omfattar ca 350 parkeringsplatser och kvar i närområdet finns ca 175 befintliga parkeringsplatser som avses vara kvar i Framnäsområdet även om detaljplanen genomförs.  
Detaljplanens behov av boendeparkering löses inom detaljplanen på kvartersmark. För att säkerställa att parkering finns för verksamheter och besöksmål, både innanför och utanför detaljplanen, i Framnäsområdet avses ca 180 nya parkeringsplatser skapas utanför detaljplanen och ca 20 parkeringsplatser inom detaljplanen på kommunal mark.  
Det innebär att ca 350 befintliga parkeringsplatser kommer ersättas med ca 200 nya parkeringsplatser för verksamheter och besöksmål i Framnäsområdet. På grund av samutnyttjande av parkering är möjlig samt att befintlig parkeringsplats (Läcköparkeringen) har låg beläggning bedöms detta antal räckra för att hantera behovet av parkering för verksamheter och besöksmål. Vid högsäsong och när publika evenemang sammanfaller kan det finnas en risk att parkering för verksamheter och besöksmål är full i Framnäsområdet, därav planeras en tillfällig parkeringsyta att anläggas på kvarteret Kniven. Denna parkeringsyta är till för att kunna hantera tillfälliga parkeringstoppar för verksamheter och besöksmål i området. Kvarteret Kniven ägs av kommunen och antalet tillfälliga parkeringsplatser, som utgör en buffert för Framnäsområdet, ska anläggas av kommunen utefter behov.*
3. *Allmänna gator inom detaljplanen planeras regleras så att det inte är tillåtet att parkera på dem, annat än kortare zoner för kantstensparkerings där behovet finns av att lösa tillgänglig angöring och besöksplatser till butiker och liknande.*
4. *Planen är att det inte ska vara tillåtet att parkera på allmänna gator inom detaljplanen. Konkurrens mellan boendeparkering och besökare till verksamheter och besöksmål kan dock vara en risk på andra parkeringsplatser i Framnäsområdet. Planen är att i första hand tidsreglera parkeringsplatserna för att gynna besökare och att förbjuda nattparkering. Även avgift kan komma att införas för att reglera parkeringen inom Framnäsområdet.*
5. *Byggrätterna på platsen ligger kvar. Bedömningen är att Rotundan, trots sitt radikalt förändrade sammanhang, kan bidra till platsen med karaktär, historia och ett förhoppningsvis relevant innehåll.*
6. *Avsikten är att innergårdarna i stor mån ska kunna privatiseras. Att bo centralt i en stad innebär att gränser mellan privat och offentligt blir viktigt. Det är en avvägning mellan allmänhetens intresse av att kunna blicka in över innergårdarna kontra de boendes privatliv och trygghet. Byggrätten för radhus har dock tagits bort och ersatts av byggrätt för komplementbyggnader, vilka ska utföras transparenta.*
7. *Den nya byggrätten som möjliggör parkeringshus möjliggör en kombination av bostäder och parkering. Det är dock en komplex och oflexibel byggnadstypologi. Det är mer sannolikt att parkeringshuset uppförs renodlat för parkering och mobilitet – dock med visst inslag av kommersiella lokaler i bottenplan.*

8. *Punkthus, som medger samma exploatering, skulle ta upp en bredare zon av marken och därmed stjäla mer av den möjliga utsikten i området. Detaljplanen är dock utformad så att varje byggrätt för lamellhus i detta läge skulle kunna genomföras som två punkthus – med en något lägre exploatering som följd.*
9. *Kommunen delar inte bedömningen att det är misslyckat att föra in radhus i området. Vågar vi inte blanda typologier och upplåtelseformer inom en och samma detaljplan underblåser vi snarast ”vi och de-känslor” i staden. Det finns flera nutida exempel på när dessa två typologier byggts intill varandra med ett lyckat resultat (exempelvis Vallastaden).*
10. *Denna gestaltungsaspekt kommer regleras i avtal kopplat till ett gestaltungsprogram, vilket ska tas fram innan detaljplanen antas.*
11. *Bedömningen är att parkeringsbehovet inte är underskattat. Byggrätten för parkeringshus rymmer i runda tal 360 platser i en halvplansförskjuten struktur om fyra våningar. Detta i kombination med möjlighet till underjordisk parkering samt parkering på mark i radhuskvarteren bedöms möta behovet – även om detta skulle visa sig större än vad p-normen stipulerar.*
12. *Kommunen håller med om att plankartan är svårläst. Nya riktlinjer om hur planbestämmelser ska utformas gör plankartan onödigt plottrig och svårläst, speciellt i en så pass komplex plan som kräver många regleringar. Rent grafisk har kartan förbättrats till granskningen, även om det fortfarande kräver en insats av läsaren.*
13. *Kommunen delar synpunkten att handlingen är omfattande och svår att ta till sig. Kommunen anser att en sammanfattande beskrivning fanns i planbeskrivningen men noterar frågan och har tagit med sig detta när granskningshandlingens tagits fram.*
14. *Handlingarnas tillgänglighet är viktig och har bedömts som god. Är upplevelsen en annan ska kommunen försöka förbättra detta till granskningen.*
15. *Kommunen håller med om att det bättre skulle spegla verkligheten om villavagnarna fanns med i 3D-modellen. I mån av tid kan detta göras för att bättre spegla verkligheten.*

#### **Privatperson**

**Rahm, Bengt (bilaga 30)**

#### **Samrådsyttrande**

1. Bengt Rahm anser att det finns för många bilar i Lidköpings tätort, bilarna tar upp utrymme både när de är parkerade och är i trafik. I yttrandet föreslår Bengt Rahm en bilpool inom den nya detaljplanen för Framnäs för att minska bilåkandet.
2. För att förbättra trafikflödet i centrum och minska bilköerna föreslås en järnvägsundergång vid Kållandsgatan.

### **Kommunens kommentar**

- 1. Möjligheten finns att uppföra en bilpool inom kvartersmarken planlagd för parkering inom ny detaljplan. Detaljplanen kan genomföras på olika sätt och det finns inga garantier att en bilpool kommer till stånd, men kommunen ser positivt på bilpooler för att minska behovet av parkering.*
- 2. I genomförd bilparkerings- och trafikutredning (2023-12-08) har en analys av trafiksituationen på Läckögatan-Kållandsgatan genomförts för att analysera kapaciteten i gatunätet. Korsningspunkternas kapacitet har även analyserats med dagens trafik plus ny trafik till planområdet för att undersöka eventuell påverkan av föreslagen utbyggnad. Sammanfattningsvis framgår i analysen att framkomligheten väntas vara fortsatt god i befintliga cirkulationsplatser och i den planerade trevägskorsningen ut från planområdet. Belastningsgraden, i cirkulationerna, väntas öka med som mest ca 10%, detta främst för genomgåendetrafik i öst-västlig riktning. Endast marginella ökningar av medelkö och fördröjningar är att vänta enligt analysen och inga åtgärder föreslås. Kommunen anser inte att det är behövligt med en järnvägsundergång för fordonstrafik under Kållandsgatan på grund av ny detaljplan.*

## Justeringar i planhandlingarna efter samrådet

Efter samrådet justerades planhandlingarna enligt följande:

- Bebyggelsen har skjutits längre bort från Läckögatan på grund av risk med farligt gods. Avståndet från körbanekant till närmsta balkongers framkant överstiger nu 20 meter.
- Kvarter C2 har nu också försetts med planbestämmelse som reglerar höjden på framtida byggnader, ovan +47,25.
- För att reducera konsekvenser av ett skyfall har planbestämmelse b<sub>3</sub> förts in i plankartan vilken reglerar nivån på kvartersmarken i relation till kringliggande gata.
- Planbestämmelse b<sub>4</sub> har lagts till i plankartan, vilken säkerställer att Parketten – vid en lovpliktig ombyggnation – utformas på ett sätt så att den, eller personer i den, inte skadas av en översvämning.
- Användningsbestämmelsen N<sub>1</sub> som tidigare låg på Parketten och utomhusbadet har tagits bort.
- Planbestämmelse a<sub>3</sub> har omformulerats i enlighet med länsstyrelsens förslag.
- Framnäsbadet planläggs nu som parkmark, inte längre som friluftsbad, samtidigt som en ny badanläggning planläggs direkt öster om aktuellt planområde. I parken har också bestämmelser om lekplats och toalett förts in för att tydliggöra avsikten med parkens innehåll.
- Mellan Parketten och närmsta byggrätt för bostadsändamål västerut har ett nytt stråk av allmän plats lagts ut i plankartan. Denna parkmark bidrar ytterligare till allmänhetens tillgänglighet till strandområdet.
- Bestämmelser i plankartan om upphävande av strandskydd har justerats efter att strandskyddsutredning tagits fram.
- Kvarteren utmed Läckögatan har blivit fyra i stället för tre för att minska det storskaliga intrycket samt skapa ytterligare en siktlinje mot Vänern.
- Hushöjderna i kvarter B, nordväst i planområdet närmast Kronocamping, har sänkts två våningar för att minska risken för insyn och skuggning.
- Det mittersta huset i kvarter A har höjts en våning för att kompensera för lägre exploatering i andra delar av planen.
- Byggrätten för ett parkeringshus har flyttats till korsningen Läckögatan/Framnäsvägen. Detta minskar trafikala störningarna på Läckögatan med ett lägre flöde till- och från nya lokalgator.
- Vändzoner har planlagts på de två nya lokalgator som löper mellan kvarter E-F och F-G, för att minska behovet av nya korsningspunkter på Läckögatan.
- Byggrätter för radhus har i kvarter mellan Läckögatan och Tunbanan tagits bort. I stället finns här nu byggrätt för mindre bostadskomplement av transparent karaktär, som växthus och dylikt.

- Samtliga lokalgator har breddats till 7,0 meter för att ge bättre plats till djupa schakter vid ledningsarbeten.
- Två E-områden har tillkommit i plankartan för att möjliggöra pumpstation för spillvatten.
- Läckögatans körbana minskas till 8,0 meter i stället för 7,0. Detta minskar påverkan på båttransporter och andra specialtransporter samt underlättar snöröjning. Gatans gång- och cykelstråk samt potential till dagvattenhantering förbättras samtidigt som kvarterens förgårdsmark också utökas.
- På grund av det ökade avståndet till Läckögatan och breddning av lokalgator har hela planstrukturen behövt justeras marginellt, men bibehåller sin struktur i stort.
- Planbestämmelsen m<sub>1</sub>-m<sub>3</sub> om skydd vid olyckor med farligt gods har justerats för att bli tydligare.
- Parken mellan bebyggelsen och Vätern har försetts med planbestämmelse plac<sub>1</sub>, toalett<sub>1</sub> och lek<sub>1</sub> för att tydliggöra intentionen för parkens innehåll.
- Beskrivning enligt Lantmäteriets råd har förts in i planbeskrivningens kapitel Genomförandefrågor.
- Flertalet utredningar har reviderats eller tagits fram för att belysa synpunkter från främst länsstyrelsen. Dessa ligger också till grund för förtydliganden och kompletteringar i planbeskrivningen.

Utöver detta inarbetades mindre redaktionella ändringar i planhandlingarna.

## **Ställningstagande och förslag till beslut efter samråd**

Delar av de synpunkter som framfördes på detaljplaneförslaget har helt eller delvis tillgodosetts. Det kvarstod dock ett stort antal synpunkter som främst berör frågan om huruvida området ska exploateras över huvud taget samt synpunkter på bebyggelsens struktur och skala, som inte kunde tillgodoses.

Kommunstyrelsen föreslogs godkänna detaljplanen för granskning.

Följande synpunktslämnare framförde åsikter som inte tillgodosågs fullt ut:

- Länsstyrelsen
- Centerpartiet
- Liberalerna
- Moderaterna
- Vänermuseet
- Lidköping Miljö och Teknik AB, Vatten och avlopp
- Lidköpings båtgarvsförening
- Framnäs hamnförening
- Lidköpings IS
- Lidköping Framnäs Camping i Lidköping
- Lidköpings Näringslivsfastigheter Aktiebolag
- Fastighets AB Drömstan
- Andersson, Kjell-Åke
- Apelqvist, Kjell
- Brolin, Sandra
- Granbom, Gunilla och Tore
- Johansson, Jörgen
- Lundell, Kenneth
- Lundin, Torsten
- Rahm, Bengt

## Inkomna yttranden under granskningen

På följande sidor redovisas en sammanfattning av de synpunkter som inkommit. Synpunkterna i sin helhet återfinns som bilagor i slutet av dokumentet. Kommunens kommentarer och ställningstagande redovisas efter varje yttrande.

- |  |           |
|--|-----------|
| ○ Länsstyrelsen                                    | bilaga 31 |
| ○ Statens Geotekniska Institut                     | bilaga 32 |
| ○ Lantmäteriet                                     | bilaga 33 |
| ○ Postnord   | bilaga 34 |
| ○ Räddningstjänsten Skaraborg                      | bilaga 35 |
| ○ Trafikverket                                     | bilaga 36 |
| ○ Lidköping Miljö och Teknik AB, Vatten och avlopp | bilaga 37 |
| ○ Framnäs Camping i Lidköping AB                   | bilaga 38 |
| ○ Lidköpings Båtgårdsförening                      | bilaga 39 |
| ○ Framnäs Hamnförening                             | bilaga 40 |
| ○ Privatperson – Apelqvist, Kjell                  | bilaga 41 |
| ○ Privatperson – Belfrage, Stig                    | bilaga 42 |
| ○ Privatperson – Gillgren, Mats                    | bilaga 43 |
| ○ Privatperson – Granbom, Gunilla                  | bilaga 44 |
| ○ Privatperson – Johansson, Jörgen                 | bilaga 45 |
| ○ Privatperson – Lundell, Kenneth                  | bilaga 46 |

## **Länsstyrelsen (bilaga 31)**

### **Granskningsyttrande**

Länsstyrelsen framför i huvudsak följande.

Länsstyrelsen befarar inte att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt
- Mellankommunal samordning blir olämplig
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser

Länsstyrelsen kan dock inte utesluta att:

- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Länsstyrelsen anser att frågor som berör människors hälsa och säkerhet med avseende på översvämningsrisk och markens stabilitet kvarstår att lösa på ett tillfredsställande sätt för att ett antagande inte ska prövas.

Flertalet av de frågor som lyftes i samrådet anses däremot besvarade, som exempelvis frågor om markföroreningar, buller, MKN, farligt gods, skyfallshantering samt risk för störningar från fritidsanläggningar.

#### *Översvämningsrisk*

Kommunen beskriver att gator kommer att anläggas på en höjd över +47,25 för att inte riskera översvämmas av Vänern. Detta säkerställs dock inte i plankartan. Frågan behöver hanteras och om kommunen inte reglerar höjden i plankartan måste detta motiveras.

#### *Markens stabilitet*

Länsstyrelsen delar SGI:s bedömning att kommunen behöver visa att underlaget över Vänerns bottennivåer är tillförlitligt.

Länsstyrelsen bedömer också att utformningen av de dagvattendammar som planeras i området inte har säkerställts i detaljplanen. Utformningen behöver säkerställas så att den går i linje med stabilitetsanalysens ingångsvärden.

### **Kommunens kommentar:**

#### *Översvämningsrisk*

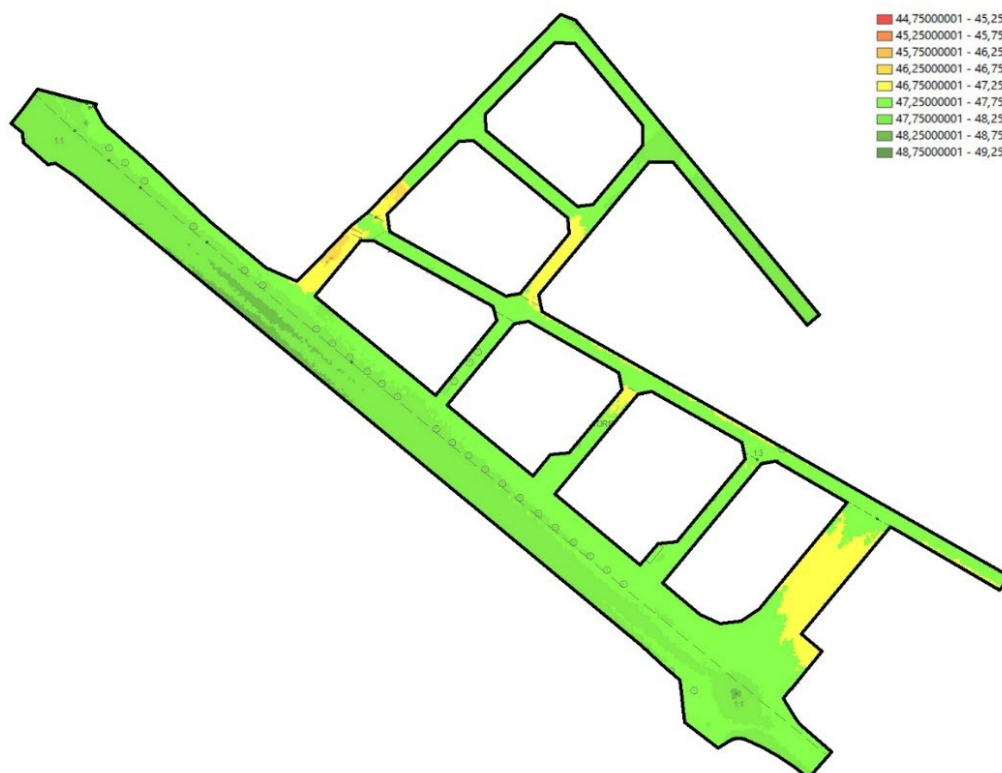
*Kommunen delar synen på frågan som viktig för att garantera framkomligheten i händelse av svår översvämning. Kommunen gör bedömningen att en reglering av*

markhöjd på allmän inte plats inte bör göras i denna detaljplan. Motiven bakom kommunens bedömning är flera.

Markens beskaffenhet och befintliga nivå är den första förutsättningen vi tittar på. De befintliga höjderna inom de ytor som planläggs som GATA ligger idag sånär som på ett par undantag över +47,25, se figur 1 nedan.

Vid utbyggnad av gator är massbalans central. Onödiga justeringar, såväl uppåt som nedåt, är kostnadsdrivande och bör undvikas. De mindre områden som måste höjas för att klara +47,25 är dock nödvändiga – både för att tänkt dagvattenhantering ska fungera och för att tillgänglighet till de planerade bostadshusen ska kunna lösas på ett rimligt sätt.

Bedömningen är att kommunen inte har något incitament att inte genomföra dessa höjningar – de är ett måste för att åstadkomma ett funktionellt gatunät.



Figur 1 Befintliga markhöjder inom användningsområden GATA

Kommunens erfarenheter är att planbestämmelser om höjder på allmän plats medför en risk vid genomförandet. En detaljprojektering av gatunät och dagvattensystem är komplex och resulterar ofta i att nivåer behöver justeras för att alla behov ska tillgodoses. Frågan om underjordiska garage, vilket kan vara ett skäl att höja gator mer än nödvändigt, kommer också att hänga i luften tills marken är tilldelad exploatörer. Med fixerade höjder riskerar helt enkelt utbyggnaden av allmän plats bli planstridig.

Kommunens samlade bedömning är att vårt ansvar för allmän plats är så tungt att det garanterar en utbyggnad i enlighet med de principer och bedömningar avseende risk för

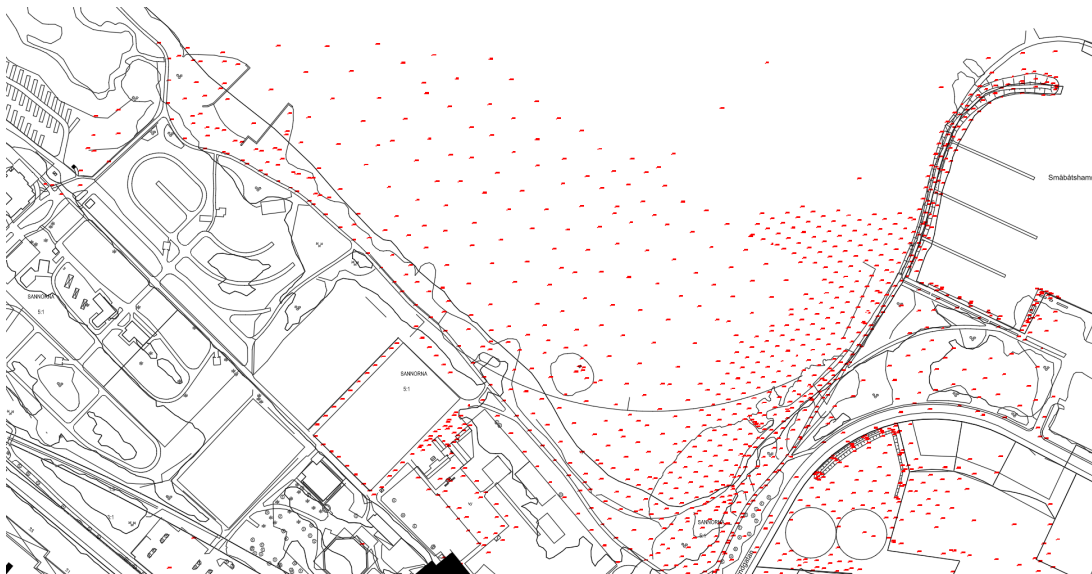
hälsa och säkerhet, som redovisas i planbeskrivningen, kommer följas – utan att frågan om plushöjder på allmän plats regleras i plankartan.

Den samlade risken (sannolikhet och följdverkan) för en översvämning bedöms också som relativt liten då det är mycket små områden som skulle påverkas av vattenansamlingar, i det fall gator inte skulle höjas upp till minst +47,25.

#### Markens stabilitet, data bottennivåer Vänern

Den data som geoteknikkonsulterna Mitta använt sig av vid sin stabilitetsanalys grundar sig på kommunens primärkarta. I denna finns höjddata från manuell mätning av mättekniker med mobilt GNSS-instrument. Mätpunkterna är tagna i ett rutnät med ungefärligt inbördes avstånd om 20 meter och utfördes mellan ca 2011 och 2022. Med denna noggrannhet sträcker sig mätpunkterna ca 200 meter ut från strandlinjen, se figur 2 nedan. Ytterligare punkter är tagna längre ut men med lägre täthet. Mitta har också kontrollerat denna information mot en av SMHI framtagna djupkarta med 10 meters ekvidistans.

Ur geoteknisk synvinkel bedöms underlaget av Mitta (PM Geoteknik, 2026-01-09) vara tillräckligt, vad gäller både noggrannhet och utbredning, för att kunna bedöma stabilitetsförhållandena inom ramen för detaljplanearbetet. Kommunens bedömning är därför att underlaget håller den kvalitet som behövs.



Figur 2 Utbredning av inmätta höjder i rött

#### Markens stabilitet, dagvattendammarna

I likhet med frågan om höjd på gator innebär det en risk vid genomförandet om också dagvattendammarna regleras mycket strikt i plankartan. Beroende på hur dammarna i slutändan bäst bedöms konstrueras, behöver olika lösningar vara tillåtna att använda för att åstadkomma adekvat stabilitet.

*Kommunen har dock gjort bedömningen att bestämmelser kan föras in i kartan, vilka säkerställer de förutsättningar och slutsatser som stabilitetsanalysen (Mitta) landat i. Bestämmelserna som förts in i plankartan är följande:*

***Plac<sub>2</sub> – Avståndet mellan dagvattendammars slänkrön och belastad markyta ska överstiga fem meter.***

***Plac<sub>3</sub> – I det läge djupet i en dagvattendamm uppgår till två meter eller mer ska avståndet mellan slänkrön och byggnader respektive gator överstiga tio meter.***

***Utformning<sub>4</sub> – Dagvattendammars slänter ska ha en lutning om maximalt 1:3 eller på annat sätt förstärkas.***

*Det geotekniska PM:et (PM Geoteknik, 2026-01-09) har också kompletterats med förtydliganden och en utveckling av resonemanget kring möjliga förstärkningsåtgärder som kan användas för att dammarna ska erhålla en god stabilitet. Detta resonemang, som också införlivats i planbeskrivningen, stödjer planbestämmelsen **Utformning<sub>4</sub>** och kan hjälpa till vid handläggningen i genomförandet.*

## **Statens Geotekniska Institut (bilaga 32)**

### **Granskningsyttrande**

SGI anser att stabiliteten för planområdet har utretts. Baserat på utförda beräkningar bedöms stabiliteten för planområdet vara tillfredsställande för planerade förhållanden. Det framgår dock inte på vilket underlag bottenytan i Vätern har modellerats i beräkningarna. Med hänsyn till förekomsten av extrem kvicklera rekommenderar SGI att tillförlitligt underlag används.

Stabilitetsbedömningarna för dagvattendammarna förutsätter att dammarna är 1 respektive 2 m djupa. Om en damm utförs med 2 m djup förutsätts i beräkningarna att markytan hålls lastfri 5 m bakom slänkrönet och att slänterna ställs i lutning 1:3. Det finns inga planbestämmelser som reglerar dammarnas geometrier eller den lastfria ytan. SGI rekommenderar kommunen och länsstyrelsen att bedöma om dessa förutsättningar för stabilitetsbedömningen behöver regleras i plankartan.

### **Kommunens kommentar:**

*Se ovanstående kommentar till Länsstyrelsen.*

### **Lantmäteriet (bilaga 33)**

#### **Granskningsyttrande**

Lantmäteriet noterar delar av planen som bör förbättras:

- Området E1 för transformatorstation saknar kontakt med allmän plats – gata och har därmed ingen möjlighet till angöring. Det är inte tillåtet att ordna enskilda utfarter eller rättigheter över torg, park- eller naturmark.
- I planförslaget kommer E2-området för pumpstation att behöva använda ett område planlagt för gång- och cykelbana som utfart i samma riktning som banan, vilket inte är tillåtet enligt Trafikförordningen.

#### **Kommunens kommentar:**

*E1-områdenas ändamål är till för att trygga teknisk infrastruktur som kommer ägas av helägda kommunala bolag. Bolagen är en del av kommunkoncernen. Det finns en civilrättslig överenskommelse mellan kommunen och kommunalägda bolag för teknisk infrastruktur som ger bolagen rätt till utfart över allmän plats park (med kommunalt huvudmannaskap). Angöring mellan E1 och gata kan ske utan att begränsa allmänhetens tillträde av parkområdet eller utgöra en säkerhetsrisk.*

*Det E2-område för pumpstation som avses har tagits bort ur planen till antagandet varför frågan inte längre är aktuell.*

### **Postnord (bilaga 34)**

#### **Granskningsyttrande**

Postnord vill vara med i processen när postlådor och fastighetsboxar ska placeras. Man vill därför bli inbjuden tidigt till dialog med de exploatörer som kommer uppföra bostadshusen inom planområdet.

#### **Kommunens kommentar**

*Kommunen noterar Postnords önskemål och kommer förmedla kontakten med exploatörer. Inga byggherrar har ännu utsetts för att genomföra detaljplanen.*

### **Räddningstjänsten Skaraborg (bilaga 35)**

#### **Granskningsyttrande**

Räddningstjänsten har inget ytterligare att erinra utifrån det som tidigare framförts i yttrande i kombination med det som framgår ur ovanstående handlingar.

**Kommunens kommentar:**

*Kommunen noterar yttrandet.*

**Trafikverket (bilaga 36)**

**Granskningsyttrande**

Trafikverket gör bedömningen att kommunen har besvarat Trafikverkets synpunkter från samrådsskedet (se ärendenummer TRV 2024/48218) på ett tillfredsställande sätt och har således inget ytterligare att erinra i detta skede.

Trafikverket emotser fortsatt deltagande i ärendet.

**Kommunens kommentar:**

*Kommunen noterar yttrandet.*

**Lidköping Miljö och Teknik AB, Vatten och avlopp (bilaga 37)**

**Granskningsyttrande**

Lidköping Miljö och Teknik AB, Vatten och avlopp framför följande:

Angående plankartan:

- E2-områdena för pumpstationer behöver utökas till minst 15\*10 m.
- Tillgänglighet för större fordon till E2-område behöver säkerställas för att möjliggöra drift- och underhållsarbete av pumpstationer för spillvatten. Vid det nordöstra E2-alternativet behövs en lösning för trafik tex en utökning av GATA1. Placering av det sydvästra E2-alternativet önskas längre nordost ut för att inte påverka trafiksituationen negativt.
- Vi vill påtala att placering av E-område för pumpstation för spillvatten så nära bostadsbebyggelse skulle kunna innebära risk för luktproblematik, vilket även kan gälla för det närliggande befintliga avloppsreningsverket. (Det befintliga reningsverket planeras visserligen att tas ur bruk inom en 10 årsperiod, men om det är helt ur drift innan bostäderna är på plats är i nuläget osäkert.)

- Vi vill också nämna att det finns en befintlig tryckavloppsledning i kanten av planerat bostadskvarter (kvarter C2 enligt planbeskrivningen). Denna ledning planeras att tas ur bruk efter att planerade åtgärder utförts på ledningsnätet och då det befintliga reningsverket kan tas ur bruk. För en ledning inom blivande kvartersmark brukar vi begära ett U-område men det gör vi inte nu när vi vet att den kommer tas ur drift så småningom. Hänsyn behöver dock tas till ledningen så länge den behöver vara i drift.

Angående planbeskrivningen:

- Under rubrik **Motiv till regleringar**, sid 20-27:
  - Inom planområdet är utbyggnad av VA-ledningar påbörjad. Ledningarna är en del av byggnationen som behövs för att säkerställa kommunens möjlighet till expansion. Det är viktigt att förläggning av allmännyttiga ledningar möjliggörs inom användningarna PARK, GATA1, GATA2 och GCVÄG.
  - Ett nytt reningsverk och de därtill nödvändiga VA-ledningarna samt andra tekniska anläggningar är under planering och utbyggnad är påbörjad. Det nya reningsverket planeras tas i drift under 2027 och vår bedömning är att hela om- och utbyggnationen av VA är färdigställd 2030 - 2035. Till dess kommer nuvarande reningsverk fortsatt behöva vara i drift. För att undvika luktproblematik för framtida boende blir utformning av bostädernas ventilationsanläggningar viktig och egenskapsbestämmelsen m2 önskas kompletteras med att utförande bör planeras med hänsyn till närhet till spillvattenanläggningarna.
- Under rubrik **PLANERINGSFÖRUTSÄTTNINGAR/Förorenad mark**, sid 62-68 och **GENOMFÖRANDEFRÅGOR/Markföroreningar**, sid 122-123, beskrivs att det i planområdet finns förorenad mark från skjutbana, järnväg och drivmedelsstation som funnits/finns i området och att föroreningarna bedöms som hanterbara genom sanering. Det står också att markföroreningar kan "...bli kostnadsdrivande för exempelvis utbyggnaden av den tekniska infrastrukturen i området. ...". En högre kostnad för VA-utbyggnad pga markföroreningar i planområdet, bör inte belasta VA-kollektivet. Detta borde snarare vara en fråga för markägare eller tidigare verksamhetsutövare att hantera. Kostnadsfrågan för sanering behöver tydliggöras.
- Under rubrik **Grönområde**, sid 91, står det "...avsikten att gestalta lokalgatan som löper längs Tunbanan så grön som möjligt...".

Detaljprojekteringen blir viktig för att kunna avgöra om utrymme finns för både VA-ledningar och växtlighet i lokalgatan.

- Under rubrik **Dagvatten**, sid 99, önskas följande ändring:  
”...~~Anslutningspunkt~~-Anslutning till ledningsnätet förmodas...”. Detta för att undvika ordet anslutningspunkt, som används i sammanhang kring en fastighets avgiftsskyldighet för VA-anslutning.
- Under rubrik **GENOMFÖRANDEFRÅGOR/Utbyggnad vatten och avlopp**, sid 119, står det ”...Skulle, mot förmodan, ett behov av att flytta ledningen uppstå får kostnaden fördelas mellan kommunen och VA-huvudmannen. ...” En flytt av denna ledning rekommenderas inte, då ledningen planeras tas ur bruk. Vi ställer oss undrande till att VA-kollektivet ska vara delaktiga i en sådan kostnad.
- Under rubrik **Drift vatten och avlopp**, sid 127, önskas ett förtydligande:  
”... kommer stå för drift av de allmänna VA-anläggningarna”.

#### Kommunens kommentar:

##### Angående synpunkter på plankarta:

- *E-område för pumpstation har justerats i dialog med Limtab VA. Placeringen blir nu i Folkets park och frågan om angöring, slamsugning mm har stämts av. Exakt utformning säkerställs i detaljprojekteringen.*
- *Kommunen noterar risken för viss luktproblematik från pumpstationer. Pumpstation behövs dock för områdets VA-försörjning och bedömningen är att olägenheten inte blir betydande. Risken för lukt från befintligt reningsverk är utredd (Sweco 2023) och bedöms inte påverka planområdet negativt. Verket planeras dessutom avvecklas inom en tioårsperiod.*
- *Då tidplanen är oviss för när den aktuella tryckavloppsledningen kan tas ur bruk har plankartan justerats så att ledningen ligger på allmän plats. Vidare hänsyn till ledningen under utbyggnaden av området behöver tas och hanteras i dialog med VA under detaljprojekteringen.*

##### Angående synpunkter på planbeskrivningen:

- *Kommunen noterar beskrivningen av den påbörjade och planerade utbyggnaden av nya ledningar inom och strax utanför planområdet samt skiftet till det nya verket. Dialog hålls om de projekt som påverkar detaljplanen och dess genomförande.*
  - *Kommunens bedömning är att den risk som finns för olägenhet genom lukt från VA-anläggningar i närområdet inte föranleder en justering av planbestämmelse m2. Vid utbyggnad av kvartersmark kan dock en dialog mellan Limtab VA och anvisad exploatör vara bra för att hantera frågan på bästa möjliga sätt.*

- *I det fall föroreningar påträffas i planområdet inom den allmänna plats där VA-huvudmannen ska göra arbeten på, alternativt bygga ut, sitt ledningsnät ansvarar kommunen för de tillkommande kostnader som det, med hänsyn till markanvändningen, aktuella kravet på sanering bidrar till.*
- *Vad gäller gatan längs den gamla järnvägsbanken som beskrivs på sida 91 så planeras utformningen i detalj under förprojektering/projektering. Hänsyn tas till att alla ledningsägare får det utrymme som behövs.*
- *Texten på sida 99 om anslutning för dagvatten har justerats i enlighet med önskemålet.*
- *Vad gäller den ledning som beskrivs på sida 119 är bedömningen fortsatt att den kan behöva flyttas – om det bedöms nödvändigt med hänsyn till de olika tidplaner som har inverkan på Framnäs-området. I ett sådant scenario står VA-huvudmannen för kostnaden för borttagande/sanering av befintlig ledning och kommunen står för kostnaden att förlägga en ny ledning med samma funktion som befintlig.*
- *Texten på sida 127 om drift har justerats i enlighet med önskemålet.*

### **Framnäs Camping i Lidköping AB (bilaga 38)**

#### **Granskningsyttrande**

Campingen framför i huvudsak att man inte ser att kommunen hörsammat deras önskemål som framfördes vid detaljplanens samråd. Det handlar främst om bebyggelsen i kvarter B, C1 och C2 som i praktiken är oförändrad i planförslaget. Utbyggnad av dessa kvarter, menar man, inverkar menligt på campingverksamheten samt omöjliggör en framtida expansion av verksamheten mot sydost.

Det konstateras också att trycket är högt på den anläggning man har och att behovet av att expandera därför bör tas på allvar.

Man önskar att kommunen reviderar sin ståndpunkt och tar de tidigare synpunkterna i beaktning och reviderar planförslaget.

#### **Kommunens kommentar:**

*Bedömningen är fortsatt att rimlig hänsyn har tagits till nuvarande campingverksamhet, genom anpassning av hushöjder och avgränsning mellan camping och bostadsområde. Vad gäller de långsiktiga behov som framförs, av mer mark att expandera verksamheten på, är bedömningen fortsatt att just denna mark bättre gagnar kommunen som helhet om den nyttjas för exploatering med bostäder. Det har också tidigare pekats ut (FÖP 2022) ett område åt nordväst som kan utredas vidare i syfte att nyttjas av campingen.*

*Kommunen hänvisar i övrigt till det svar som lämnades vid samrådet.*

## **Lidköpings båtgårdsförening (bilaga 39)**

### **Granskningsyttrande**

Föreningen framför i huvudsak att man avvisar den nya detaljplanen och kommunens samrådsyttrande eftersom de anser att transporter mellan båtgården och Framnäs hamnen inte beaktas tillräckligt. Föreningen menar att Läckövägen är olämplig och trafikfarlig för långsamma transporter med båtar och master, särskilt vid påfarten med dålig sikt och höga hastigheter. De anser att en alternativ väg med lägre hastighet bör utredas, i linje med tidigare överenskommelser vid antagandet av detaljplan 355. Föreningen är positiv till fortsatt dialog men godkänner inte den nuvarande detaljplanen.

### **Kommunens kommentar:**

*Kommunen har hållit en dialog med såväl Båtgårdsföreningen som Hamnföreningen om denna fråga. I dialogen har det slagits fast att transporter även i fortsättningen måste gå på Läckögatan (eller annan gata godkänd för motortrafik). Sträckningen utmed vattnet, genom campingen, kommer inte öppnas igen för båttransporter.*

*Kommunen har framfört att man i den föreslagna utformningen av såväl Läckögatan som Strandgatan har ambitionen är att arbeta med hastighetssänkande åtgärder som inte inbegriper gupp eller höjdskillnader. Även den föreslagna bredden på körbanan ska hållas tillräckligt stor för att inte försvåra transporter.*

*För att öka trafiksäkerheten i den punkt som pekats ut som farligast längs transportersträckning, utfarten från båtgråden på Läckögatan, ska kommunen utreda om en hastighetssänkning är möjlig.*

*Kommunen uppmuntrar fortsatt dialog och utvärdering av frågan efterhand.*

## **Framnäs hamnförening (bilaga 40)**

### **Granskningsyttrande**

Föreningen framhåller i huvudsak att man månar om en fungerande logistik och infrastruktur mellan båtgården och hamnen i Framnäs och önskar en fortsatt dialog i frågan.

Man välkomnar den föreslagna breddningen av Läckögatan (7-8 meter) som gjordes till granskningen men framhåller samtidigt att hinder längs vägen som innebär gupp eller höjdskillnader vore mycket problematiska.

### **Kommunens kommentar:**

*Se svar till Lidköpings båtgårdsförening ovan.*

**Privatperson**  
**Apelqvist, Kjell (bilaga 41)**

**Granskningsyttrande**

Kjell Apelqvist framför i huvudsak att han avvisar både den föreslagna detaljplanen och kommunens samrådsyttrande eftersom transporter mellan båtgården och Framnåshamnen inte bedöms vara tillräckligt beaktade. Transporterna består ofta av långa och otympliga ekipage med båtar och master, vilket gör Läckövägen olämplig och trafikfarlig. Påfarten till vägen upplevs som särskilt riskfylld på grund av dålig sikt, höga hastigheter och farliga omkörningar. Därför anses en alternativ väg med lägre hastighet vara en bättre lösning för att skydda oskyddade trafikanter.

**Kommunens kommentar:**

*Se svar till Lidköpings båtgårdsförening ovan.*

**Privatperson**  
**Belfrage, Stig (bilaga 42)**

**Granskningsyttrande**

Privatpersonen uttrycker bland annat att det inte finns någon hållbar tillväxt och att naturen är döende. Han uttrycker också att Socialdemokraterna vill frälsa världen genom att bredda Stenportsgatan och flytta biblioteket.

**Kommunens kommentar:**

*Kommunen noterar åsikterna.*

**Privatperson**  
**Gillgren, Mats (bilaga 43)**

**Granskningsyttrande**

Medborgaren uttrycker bland annat att bostadsområdet upplevs som för tätt planerat, särskilt jämfört med Drömstan som lyfts fram som ett mer trivsamt och grönt föredöme. Rotundan riskerar att bli oanvändbar när den byggs in mellan

husen, något som skulle kunna lösas genom att ta bort byggnader närmast sjön. Det redan höga biltrycket väntas öka kraftigt med nya bostäder, badhus och Strandparken, samtidigt som parkeringsytorna bedöms bli otillräckliga och trafiksituationen förvärras. Sammanfattningsvis efterlyses en mer långsiktig och socialt hållbar planering där kommunen tar ansvar för att skapa goda boendemiljöer.

#### **Kommunens kommentar:**

*Det är rimligt att området upplevs tätt i jämförelse med exempelvis Drömstan. Den mark som bedöms byggbar i Framnäs och som planläggs i denna detaljplan är mycket värdefull. Sjönära exploateringar kräver stora resurser vid såväl planläggning som utbyggnad. Att bygga relativt tätt har därför ett egenvärde för att utnyttja marken så bra som möjligt – utan att boendekvaliteterna ska bli lidande. Bedömningen är att tätheten är välvägd. För vissa kan den upplevas för hög, medan andra trivs med många grannar.*

*Rotundans läge i Folkets park är inte helt oproblematiskt vilket belysts i de utredningar som gjorts apropå störningar mellan verksamheter och boende. Bedömningen är dock att kommunen ska kunna hitta lämpliga innehåll och evenemang i Rotundan som går att kombinera med det centrala läget. I sådana fall kan byggnaden bli ett mycket positivt inslag i stadsbilden, och bidra med besökare och rörelse på tider när området annars är relativt öde.*

*Tillräckliga ytor för boendeparkering anses finnas i detaljplanen. Det är dock en fråga om ekonomi hur dessa p-platser anläggs: i underjordiska garage eller i parkeringshus. Marknadsläget vid utbyggnaden av bostäderna blir styrande i denna fråga. Vad gäller p-platser för att betjäna exempelvis Framnäs strandpark är avsikten att anlägga fler platser inom kvarteret Kniven. Tillsammans med en större markparkering intill det planerade badhuset är bedömningen att detta ska räcka. Det går inte att ta höjd för de kraftigaste topparna vid planering och anläggande av markparkering, det är inte ekonomiskt hållbart. Ambitionen är också att i högre grad än tidigare styra mot hållbara resvanor, för de invånare som har den möjligheten. Trafiksituationen bedöms också vara utredd. Utredningen visar att trafiken ökar, precis som påpekas, men att ökningen inte innebär en problematisk belastning på gatunätet. Framöver måste givetvis trafikfrågan bevakas, speciellt om ytterligare markområden i anslutning till Framnäs föreslås exploateras.*

**Privatperson**  
**Granbom, Gunilla (bilaga 44)**

**Granskningsyttrande**

Privatpersonen framför i huvudsak följande:

- Framnäs är ett unikt och attraktivt fritidsområde där Lidköpings centrum möter Vänern, och tillgängligheten borde stärkas snarare än begränsas.
- Den planerade storskaliga bebyggelsen riskerar att förvandla delar av området till en hårdgjord miljö med höghus och asfalt, även om parkområdet vid Rotundan ses som positivt.
- Campingen kan inte expandera österut och skogen väster om den bör bevaras som rekreationsyta; höghus nära campingen upplevs som olämpligt och bör minskas i höjd och omfattning.
- Fritidsområdet bör kompletteras med lekplats, aktivitetsytor och riklig grönska för att skapa ett hållbart och klimatvänligt område.
- Planen för 450 lägenheter väcker oro kring stora parkeringsytor och brist på grönytor vid bostäderna.
- Det är oklart var besökare till idrottsplatsen och strandpromenaden ska parkera.

#### **Kommunens kommentar:**

*Bedömningen är att ett mycket stort markområde bibehålls som allmän plats i Framnäs. De hus som planeras ligger på ett stort avstånd från stranden och den parkmark som finns i planen kan bli en mycket fin och välbesökt miljö i anslutning till Framnäs strandpark. I samband med att en ny badanläggning byggs kommer också de med taggråd inhägnade ytorna minskas och tillgängligheten till området ökar. Den bebyggelse av bostadskvarter som föreslås anses inte begränsa tillgängligheten till strandområdet utan snarare utgöra en trygg miljö vari man kan färdas ned mot sjön.*

*Det stämmer att stora delar området kommer hårdgöras eller bebyggas. Stora delar av område utgörs dock redan idag av asfalterade ytor. Sammantaget är bedömningen att ge gröna kvaliteterna kommer stärkas då den biologiska mångfalden och variationen i grönska ökas. (Idag består lejonparten av gröna ytor av kortklippt gräs.) Ambitionen är också att parkområdena ska kompletteras med de kvaliteter som här nämns, så som lekplats, aktivitetsytor och riklig grönska.*

*Bedömningen är att marken bättre nyttjas till bostadsexploatering än en utökad campingplats. Bedömningen är också att hushöjder har anpassats så att den negativa påverkan på campingen blir acceptabel.*

*Bilparkering är planerad att anläggas antingen i underjordiska garage, alternativt i ett p-hus. Bilen ska inte bli ett dominerande inslag i det nya bostadsområdet.*

*Avsikten är att det ska finnas ett tillräckligt stort antal allmänna p-platser inom Framnäsområdet vilka ska samnyttjas för de olika besöksmålen. De största parkeringsytorna föreslås bli vid småbåtshamnen, vid den nya badanläggningen samt inom kvarteret Kniven.*

## Privatperson

### Johansson, Jörgen (bilaga 45)

#### Granskningsyttrande

Privatpersonen önskar att planering av Framnäsområdet avbryts och lyfter som stöd för detta i huvudsak argumenten nedan. Han menar också att förslaget strider mot intentionerna i Sveriges miljömål och Agenda 2030.

- **Klimatpåverkan och koldioxidbelastning:**
  - Mer biltrafik ökar utsläppen.
  - Färre träd minskar koldioxidupptag och naturlig svalka; förtätning bör prioriteras framför att bygga på grönområden.
- **Översvämningsrisk och klimatreiliens:**
  - Hårdgjorda ytor nära Vänern ökar översvämningsrisken.
  - Ny bebyggelse försvårar klimatanpassning.
- **Förlust av grönområden och ekosystemtjänster:**
  - Området bidrar idag till biologisk mångfald, ren luft, vattenreglering och rekreation.
  - Minskad grönska försämrar invånarnas välbefinnande.
- **Urban värmeö-effekt:**
  - Mer asfalt och byggnader gör området varmare.
  - Grönområden blir viktigare i takt med fler värmeböljor
- **Kulturarvet kring Folkets park:**
  - Exploatering riskerar att försvaga parkens kulturhistoriska värde och helhetskänsla.
  - Parkens identitet bygger på öppenhet och grönska, inte enbart byggnaderna.
- **Folkets park som mötesplats:**
  - Parken erbjuder aktiviteter som stärker social gemenskap och folkhälsa.
  - Den är särskilt viktig för äldre och ensamma som behöver en trygg social miljö.
- **Förvärrad parkeringsbrist:**
  - Ny bebyggelse ökar trängseln i ett område där parkering redan saknas.
  - Brist på platser försämrar tillgänglighet och minskar områdets attraktionskraft vid evenemang.

Slutligen önskar synpunktslämnaren att kommunen i stället prioriterar:

- Bevarande och förstärkning av grönområden.

- Förnyelse och förtätning av redan exploaterade stadsdelar.
- Respekt för kulturhistoriska platser som Folkets park.
- Värnande av offentliga miljöer som främjar folkhälsa och social sammanhållning.

#### **Kommunens kommentar:**

##### Klimatpåverkan och koldioxidbelastning

*Det stämmer att mer biltrafik ökar utsläppen. Fler invånare i Lidköping, med samma resvanor som dagens invånare, kommer generera större utsläpp än idag. Den politiska inriktningen är trots detta att kommunen bör växa. Att en så stor exploatering planeras just i Framnäs hänger däremot ihop mycket med att läget möjliggör ett liv utan ett stort bilberoende. I Framnäs kan de boende göra en stor del av vardagsresorna till fots, med cykel eller med kollektiva färdmedel. Det går inte att garantera att det blir så – men möjligheten finns. Klart är att en exploatering i Framnäs genererar färre mil i bil än en gles exploatering av villor utanför staden gör.*

*Endast ett mindre antal träd kommer behöva fällas för exploateringen inom denna detaljplan. Lejonparten av ytorna som bebyggs är hårdgjorda asfaltsytor eller monokulturella, kortklippta gräsytor. Bedömningen är att de biologiska värdena ska vara högre efter planens fulla genomförande än innan.*

##### Översvämningsrisk och klimatresiliens

*Den dagvattenutredning som gjorts visar att avrinningen från området inte försämras vid ett genomförande av planen. Det beror på att ytorna idag till stor del är hårdgjorda och genererar stora dagvattenflöden. Dessutom planeras anläggningar för att fördröja och hantera dagvattnet – anläggningar som också bidrar till bättre rening av vattnet innan det går ut i recipienten.*

*Detta område kommer vara betydligt mer anpassat till vårt förändrade klimat än många andra delar av staden. Husen planeras på en av länsstyrelsen stipulerad höjd över Vänern och gator och bebyggelse utformas så att ett skyfall inte ska skada varken den nya bebyggelsen eller befintlig bebyggelse nedströms.*

##### Förlust av grönområden och ekosystemtjänster

*Området kommer inte förloras. Som redan uttrycks utgörs de ytor som bebyggs till absolut största del av asfaltsytor och fotbollsplaner (grus och gräs). Parkområdet mellan bebyggelsen och Vänern kommer dessutom öppnas upp för allmänheten när stora arealer av inhägnad mark tillgängliggörs. Den idag torftiga gröna strukturen kommer kompletteras med ny växtlighet i form av träd, buskar, ängsmark och annan låg vegetation. Avsikten är att områdets biologiska mångfald och ekosystemtjänster kommer vara större efter ett genomförande av planen än idag.*

##### Effekter på lokalklimat

*Se svar angående dagvatten ovan.*

### Kulturarvet kring Folkets park

*Kommunen håller med om resonemanget om risken för förlorade kulturvärden då området exploateras. Sammanhanget kommer radikalt ändras och det kommer inte längre vara läsbart på samma sätt hur området har använts genom åren. Framnäs är dock inget statistiskt område utan har genomgått förändring tidigare. Från början dominerades området av en skjutbana (gevär) som sedan lämnade plats för bland annat brandygrytan, som sedan länge är borta och gett plats åt bland annat fotboll. Nu sker återigen en förändring i folkets fritids- och kulturintresse och Folkets park fyller inte samma syfte som tidigare. Framnäs ska även fortsättningsvis vara en plats för fritid och friluftsliv och ambitionen är, att i den mån det går, synliggöra arvet från Folkrörelsen och Folkets park – bland annat i namngivning av gator och kvarter men också genom att bevara karaktärsfull bebyggelse.*

### Folkets park som mötesplats

*I nuläget finns inga planer på att avveckla verksamheten med kulturevenemang i Rotundan. Tiden får utvisa exakt hur byggnaden ska nyttjas och hur samspelet ska fungera med boende i området. Men en Rotunda som fylls med aktivitet gynnar alla i området, även de boende. Trygghet skapas genom liv och rörelse och aktivitet över dygnets alla timmar.*

### Förvärrad parkeringsbrist

*Bilparkering till de publika destinationerna ska lösas genom samnyttjande av ett antal kommunala markparkeringar. Tillgängliga p-platser nära varje enskild målpunkt ska alltid säkerställas men det innebär att vissa vid större evenemang kan komma behöva gå en lite längre sträcka än tidigare. De största parkeringsytorna blir vid det planerade badhuset, vid småbåtshamnen samt på kvarteret Kniven där avsikten är att tillskapa en buffert av parkeringsplatser. Denna yta kan efter uppföljning framöver komma justeras om bedömningen är att det behövs. Hur parkeringen säkerställs under byggtiden är ännu inte planerat. Det är avhängigt hur utbyggnadstakten blir och var byggetableringarna kan göras. Planläggning i en redan bebyggd miljö innebär ett stort antal målkonflikter och avvägningar mellan olika särintressen och allmänna intressen – Framnäs är inget undantag. Kommunens bedömning är dock att denna avvägning har gjorts på ett välavvägt sätt, utifrån de styrdokument och den politiska styrning vi har.*

## **Privatperson**

### **Lundell, Kenneth (bilaga 46)**

### **Granskningsyttrande**

Privatpersonen anser i huvudsak att den planerade bebyggelsen känns felplacerad och inte passar in i Framnäsområdet. Förslaget tilltalar inte synpunktslämnaren.

### **Kommunens kommentar:**

*Kommunen noterar synpunkten men den föranleder ingen justering av detaljplanen.*

## Justeringar i planhandlingarna efter granskningen

Mellan granskning och antagande justerades planhandlingarna enligt följande:

### Plankartan

- Tre nya planbestämmelser (*plac<sub>2</sub>*, *plac<sub>3</sub>* samt *utformning<sub>4</sub>*) har införts för att säkerställa stabilitet i anslutning till föreslagna dagvattendammar.
- Ovan nämnda bestämmelser har placerats ut i parkmark där dammar planeras samt på torget, då den centralt placerade dammen kan ansluta till torg-marken.
- Planbestämmelse *ö<sub>2</sub>* har justerats för att förtydliga att kompletterande byggnadsverk får uppföras även om gården inte bebyggs med källarvåning.
- Planbestämmelse *h<sub>2</sub>* (Högsta byggnadshöjd är 7,0 meter) i granskningshandlingen har tagits bort då den i bygglovshandläggningen blir svårtolkad för den tänkta hustypologin stadsradhus i kvarter C1 och C2. För samma byggrätter har högsta tillåtna nockhöjd sänkts från 13 till 11 meter. Åtgärderna påverkar inte exploateringsgraden.
- E-områden för tekniska anläggningar har konsoliderats i användningen E i stället för E<sub>1</sub> respektive E<sub>2</sub>. Avsikten är att förenkla genomförandet och möjliggöra att flera ledningsägare samsas inom samma E-område.
- Två E-områden för pumpstationer har tagits bort ur planen medan det E-område som låg i Folkets park har utökats för att även inrymma denna funktion.
- Det E-område som ligger längst österut i planen nås nu av allmän plats TORG vilket ökar tydligheten avseende åtkomlighet till denna kvartersmark.
- Gatorna mellan kvarter C1 och C2 respektive C2 och D har justerats med hänsyn till befintlig infrastruktur. Följden är att kvartersmarken minskar något medan gatumarken ökar.

### Planbeskrivning och utredningar

- De föroreningar som hittats och bedömts utgöra en risk inom parkområde G1 har nu sanerats, vilket var ett krav innan detaljplanen kunde antas. Detta beskrivs under *Konsekvenser/Hälsa och säkerhet*.
- Under Motiv till detaljplanens regleringar har följande justeringar gjorts:
  - Markanvändning E<sub>1</sub> respektive E<sub>2</sub> har tagits bort och ersatts av E, med tillhörande motiv.
  - Tre nya egenskapsbestämmelser för allmän plats (*plac<sub>2</sub>*, *plac<sub>3</sub>* samt *utformning<sub>4</sub>*) har lagts till, med tillhörande motiv.
  - I beskrivningen av bestämmelsen *utformning<sub>4</sub>* har utsnitt ur geoteknik-PM lyfts in för att ge stöd vid genomförandet och lovhandläggningen.

- Planbestämmelsen ”h<sub>2</sub> – Högsta byggnadshöjd är 7,0 meter” har strukits.
- Planbestämmelserna h<sub>2</sub> – h<sub>8</sub> om byggnadshöjd har getts en utökad beskrivning för att lättare uttolkas vid genomförandet och lovhandläggningen.
- Planbestämmelserna f<sub>1</sub> – f<sub>6</sub> om våningsantal har getts en utökad beskrivning för att lättare uttolkas vid genomförandet och lovhandläggningen.
- Motivet bakom planbestämmelse ö<sub>3</sub> har förtydligats.
- Under *Genomförandefrågor/Tekniska frågor/Utbyggnad Allmän plats/* har vikten av hänsyn till översvämningsrisk och geoteknik i dagvattendammar vid utbyggnad av allmän plats utvecklats. Under samma avsnitt har ett stycke om avveckling av befintligt friluftsbad lagts till.
- Under samma kapitel har texten om befintlig tryckledning för spillvatten som löper längs med den gamla banvallen justerats då ledningen inte längre hamnar på kvartersmark utan på allmän plats.
- Geoteknik-PM har reviderats för att bättre belysa de frågor som lyfts av SGI och länsstyrelsen.
- Ärendeinformationen har uppdaterats.

Utöver detta har mindre redaktionella ändringar inarbetats i planhandlingarna. Ändringarna av förslaget bedöms inte vara väsentliga. Ny granskning enligt 5 kap 25 § PBL erfordras därför inte.

## **Ställningstagande och förslag till beslut efter granskning**

Planhandlingarna har redigerats i enlighet med ovanstående synpunkter och kommentarer men alla synpunkter har ej kunnat tillgodoses.

Bedömningen är att samtliga synpunkter från länsstyrelsen har tillgodosetts.

Följande remissinstanser och synpunktslämnare har under samråd och eller granskning framfört åsikter som inte tillgodosetts fullt ut:

- Lantmäteriet
- Centerpartiet
- Liberalerna
- Moderaterna
- Vänermuseum
- Lidköping Miljö och Teknik AB, Vatten och avlopp
- Lidköpings båtgarvsförening
- Framnäs hamnförening
- Lidköpings IS
- Lidköping Framnäs Camping i Lidköping
- Lidköpings Näringslivsfastigheter Aktieföretag
- Fastighets AB Drömstan
- Andersson, Kjell-Åke
- Apelqvist, Kjell
- Belfrage, Stig
- Brolin, Sandra
- Gillgren, Mats
- Granbom, Gunilla och Tore
- Johansson, Jörgen
- Lundell, Kenneth
- Lundin, Torsten
- Rahm, Bengt

Förslag till beslut är att kommunfullmäktige antar detaljplanen.

## **Beräknat antagande**

Kommunfullmäktige beräknas anta detaljplanen 27 april 2026.

LIDKÖPINGS KOMMUN  
Sektor samhälle, Område tillväxt

Erik Hallberg  
Planarkitekt  
0510-77 67 53

## Bilaga 1



Lidköpings kommun  
Erik.Hallberg@lidkoping.se

## Förslag till detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalsängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1 i Lidköpings kommun, Västra Götalands län

Handlingar daterade december 2023 för samråd enligt 5 kap. 11 (7a §) plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

### Om ärendet

Planen syftar till att möjliggöra blandad och attraktiv bostadsbebyggelse samt stärka och stödja Framnäsområdets befintliga och planerade besöksmål, publika verksamheter och rekreationsområden. Syftet med planen är att ta ett helhetsgrepp om området för att kunna koordinera olika verksamheters behov och möjliggöra en ny funktionsblandad stadsdel i Lidköping, i vilken såväl bostäder som fritidsaktiviteter och besöksnäring inryms och kan stärka varandra. Detaljplanen ska också möjliggöra en större bredd av verksamheter i de kommunala byggnader som redan finns i området. Syftet är också att möjliggöra en omgestaltning av Läckögatan till en mer stadsmässig huvudgata och västlig entré till staden.

### Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen lämnar följande bedömning enligt [5 kap. 14 §](#) plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

Länsstyrelsen anser att planförslaget strider mot prövningsgrunderna Hälsa/Säkerhet, Strandskydd samt Miljökvalitetsnormer (MKN).

För att säkerställa detaljplanens lämplighet behöver nedanstående frågor hanteras i fortsatt planarbete:

- Risk för översvämning
- Risk för olyckor

- Störningar från fritidsanläggningar
- Föroreningar
- Geoteknik
- Strandskydd
- Miljökvalitetsnormen (MKN) för vatten

För att säkerställa planens genomförbarhet bör även frågor kopplat till översvämning, naturmiljö, kulturmiljö, miljömål samt markavvattning hanteras inom fortsatt planarbete.

### Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör hälsa / säkerhet, strandskydd och miljökvalitetsnormer måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.

### Motiv för bedömningen

#### Prövningsgrunder enligt PBL [11 kap. 10§](#)

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

- Riksintresse
- Mellankommunala frågor och regionala förhållanden
- Miljökvalitetsnormer (MKN)
- Strandskydd (MB 7kap)
- Hälsa och säkerhet (risk för olyckor, översvämning, erosion) geoteknik

Länsstyrelsen anser att planförslaget strider mot prövningsgrunderna Hälsa/Säkerhet, Strandskydd samt Miljökvalitetsnormer.



Av riskanalysen framgår dock att det råder en stor osäkerhet exempelvis kring vilka transporter som sker och den historiska frekvensen av dessa transporter. Bedömningen av hur utvecklingen ser ut *framåt*, på längre sikt, är än mer osäker. Det finns också osäkerheter kring de flesta andra antaganden, som utsläppssannolikhet, utsläppsmängder osv. Då kunskapsbasen är svag är det viktigt att man i riskvärderingen tillämpar en försiktig inställning till risk och inför robusthet i planeringen. Att rekommendera 10 meter skyddsavstånd mot farligt gods enbart baserat på en grov skattning av riskmättet individrisk innebär från Länsstyrelsens perspektiv en icke-robust samhällsplanering.

Länsstyrelsens riskpolicy anger att bostäder ska placeras i Zon C, alltså på största möjliga avstånd från riskkällan. Avstånd till befintliga bostadshus sydväst om Läckögatan tycks vara i storleksordningen 25 meter vilket i högre grad samstämmer med Länsstyrelsens allmänna riktlinje om minst 30 meter bebyggelsefritt. Notera att för de flesta typiska olycksscenarier med farligt gods är 10 meter skyddsavstånd otillräckligt för ett acceptabelt skydd mot olyckor; med upp mot 30 meter skyddsavstånd erhålls dock normalt ett skydd mot ett flertal olyckstyper (men långt ifrån alla).

Vidare är de riskreducerande åtgärder som har reglerats bara införda för kvarteret närmst vägen. Detta kan vara rimligt för åtgärder av typen brandtekniskt skydd, men exempelvis gasutsläpp kan medföra avsevärt längre riskavstånd och kan åtgärden ha effekt även på längre avstånd. Likaså kan utrymningsmöjlighet bort från riskkällan ha effekt även på längre avstånd. Vidare anger riskanalysen att det är acceptabelt att områden längre bort från Läckögatan byggs i etapper

Länsstyrelsen bedömer att kommunen i första hand se över disponeringen av planområdet för att skapa större robusthet. I andra hand, i kombination med skyddsavstånd, bör tekniska åtgärder ses över på nytt och införas i sådan grad att ökad robusthet erhålls.

Vad gäller avstånd till bensinstation anger riskanalysen att 25 meter skyddsavstånd är tillräckligt till bostadshus. Riskanalysen hänvisar till MSB:s [Hantering av brandfarliga gaser och vätskor på bensinstationer : handbok : mars 2015 \(msb.se\)](#). Av handboken framgår dock att föreslagna avstånd gäller *plana* ytor. Därmed behöver kommunen säkerställa att detta villkor uppfylls för att bedömningen ska vara giltig.

## Störningar från fritidsanläggningar

I avsnittet om buller anger kommunen att det finns risk för störningar från Rotundan, Parketten och Framnäsbadet. Risken för störningar från Kronocamping bedöms som liten och Framnäs IP nämns inte alls i avsnittet. Kommunen anger att vissa störningar är rimligt och något som man behöver räkna med om ett attraktivt blandstadsområde ska kunna skapas. Det anges även att verksamheterna är alla i kommunal ägo och drivs i kommunal regis. Innehåll, öppettider kan därmed styras på ett effektivt sätt för att störningar ska kunna minimeras.

Bullerutredningen utgår ifrån bedömningar i Naturvårdsverkets vägledning om buller från idrottsplatser vid bedömningen av buller från Framnäs IP, Rotundan, Parketten och Framnäsbadet. Vägledningen har dock som främsta syftet att hjälpa tillsynsmyndigheter med bedömning av störningar från idrottsplatser där bulleralstringen utgörs i första hand av ljud som röster från utövare och publik och ljud från bollar och puckar m.m. men även visselpipor och högtalarutrop i begränsad omfattning. I avsnitt 2,3 anges "För planläggning eller bygglovsprövning av nya idrottsplatser eller för nya bostäder i anslutning till en befintlig idrottsplats hänvisas till Boverkets vägledning."

[tillsynsvägledning-om-buller-fran-idrottsplatser.pdf](#)  
([naturvardsverket.se](#))

Länsstyrelsen anser därför att bedömningsgrunderna i vägledningen inte är helt applicerbara på buller från Framnäs IP där man istället bör följa vad Boverket anger. Länsstyrelsen anser inte heller att bedömningarna enligt vägledningen är applicerbar på störningar från dansrestauranger.

Kommunen tar endast med bedömningar från bullerutredningen när det gäller trafik- och verksamhetsbuller. När det gäller störningar från de övriga verksamheterna vid bostadsområdet finns ingen tydlig redovisning av hur stora störningarna kan bli och hur de kan minimeras.

Länsstyrelsen anser inte att endast omständigheten att kommunen är ägare av verksamheterna är tillräckligt skäl för att inte göra en noggrannare analys över om det är lämpligt att bygga bostäder så tätt inpå verksamheterna.

## Föroreningar

Sammanfattningsvis innebär ny detaljplan möjlighet att uppföra bostäder i anslutning till Lidköpings folkets park, Parketten där det idag är parkeringsplatser och fotbollsplaner samt Framnäsbadet där möjlighet till att i framtiden uppföra en besöksanläggning öppnas upp. Omfattande markundersökningar har utförts inom hela planområdet och förhöjda halter av Arsenik, Bly, Kvickilver, PAH samt aromater har påträffats över KM och över MKM inom områden föremål för bostäder, friluftsbad och parkmark.

Då föroreningar i marken påträffats över KM inom vissa områden markerade för bostadsändamål håller Länsstyrelsen med om att planbestämmelse behövs för att säkerställa att avhjälpande åtgärder utförs innan byggnation får påbörjas där så behövs. Dock är föreslagen planbestämmelse a3 otydligt formulerad då den inte anger till vilken nivå åtgärder ska genomföras. Planbestämmelsen bör därför omformuleras enligt nedan:

*”Startbesked för byggnation får inte ges förrän föroreningar har avhjälpats till nivåer som medger planerad markanvändning”.*

Länsstyrelsen noterar att planbestämmelse a3 även gäller grönmarkerat område för Framnäsbadet. Inga markarbeten är planerade inom området för stunden. Vid förändrad markanvändning säkerställer planbestämmelsen att avhjälpande åtgärder genomförs. Länsstyrelsen anser dock att det kan finnas ett åtgärdsbehov även om markanvändningen inte förändras.

I planbeskrivningen anger kommunen att föroreningar inom områden där ny bebyggelse ska uppföras ska hanteras genom schaktsanering samt att föroreningar i övriga områden ska hanteras genom vidare riskbedömningar och eventuella åtgärder. Länsstyrelsen anser att föroreningar i områden som inte omfattas av planbestämmelse a3 (grönområden och parkmark) samt föroreningar inom området för Framnäsbadet till granskningsskedet ska riskbedömas.

Om kommunen i riskbedömningen kommer fram till att det krävs åtgärder för att planerad och befintlig markanvändning ska kunna medges ska det tydligt framgå i planbeskrivningen vilka åtgärder som kommer att utföras.

Utgångspunkten när det finns ett åtgärdsbehov i detaljplaner är att marken ska vara lämplig för det som den planläggs för när detaljplanen antas. Det finns dock möjlighet enligt 4:14 p. 4 PBL att säkerställa att marken blir lämplig genom att införa planbestämmelse i plankartan som villkorar startbesked för byggnation. I de områden där byggnader ska uppföras finns möjligheten att säkerställa åtgärder på detta sätt. I områden som har ett åtgärdsbehov men där det inte kommer att krävas några startbesked går det inte att villkora med planbestämmelse. Planbestämmelse med villkor enligt 4:14 p. 4 PBL går vidare endast att införa om det är en väsentligt ändrad markanvändning. Detta innebär att i områden där planförslaget inte innebär en väsentligt ändrad markanvändning kan inte åtgärder säkerställas med planbestämmelse enligt 4:14 p. 4 PBL. I dessa områden behöver då åtgärder vara utförda innan planen antas.<sup>1</sup>

Kommunen behöver ta ställning till om området för Framnäsbadet är en väsentligt ändrad markanvändning eller inte.

Kommunen behöver ta hänsyn till eventuellt förändrade infiltrationsförhållanden samt mobilisering och spridning av föroreningar, i och med blyföroreningarna som har hittats. Kommunen behöver säkerställa att infiltration av dagvatten till grundvattnet inte riskerar att sprida markföroreningar genom ökad grundvattenbildning.

## Geoteknik

Länsstyrelsen hänvisar vidare till Statens geotekniska instituts yttrande i sin helhet. I yttrandet framgår bland annat att stabiliteten mot Vänern inte har redovisats och att detta behöver göras för att säkerställa markens lämplighet. Stabiliteten behöver klarläggas för såväl befintliga som planerade förhållanden. För planerade förhållanden behöver stabilitetsbedömningen inkludera eventuell förekomst av erosion över en tidsperiod motsvarande bebyggelsens förväntade livslängd. Förekomst av extrem kvicklera inom planområdet behöver beaktas i stabilitetsbedömningen av undervattenslätten.

Kommunen skriver att Vänerns strand direkt norr om planområdet har säkrats mot stranderosion i och med det pågående genomförandet av strandpromenaden. Länsstyrelsen tillsammans

---

<sup>1</sup> [Fysisk planering i förorenade områden – hantering vid oförändrad markanvändning samt vid förorening utanför planområdet](#)

med SGI har inte kunnat utläsa att erosionsåtgärderna finns beskrivna i planhandlingarna och kan därför inte lämna synpunkter på dessa åtgärder. Om åtgärderna kommer kräva regelbundna besiktningar och underhåll behöver dessa säkerställas så att planområdets säkerhet mot stranderosion kan anses vara omhändertagen i ett långt tidsperspektiv (daterat 2024-05-20).

## Strandskydd

Beskrivningarna kring strandskyddet behöver förtydligas enligt följande:

1. Visa på karta var strandskydd inträder, samt var strandskyddet avses upphävas, inom planområdet.
2. I PB anförs att delar av planområdet är ianspråktagna, enligt 7 kap 18 c § punkt 1 miljöbalken. Visa på karta vilka delar av planområdet som är fullständigt inhägnade och där allmänheten inte har tillträde. Länsstyrelsen utläser att detta är fallet för friluftsbadet. Är även Folkets Park fullständigt inhägnat så att allmänheten inte har åtkomst till området? Ytor som fotbollsplaner, parkeringsplatser och parkområden är tillgängliga för allmänheten och bedöms inte vara ianspråktagna i miljöbalkens mening. Inte heller det faktum att området sedan tidigare är planlagt innebär att det kan betraktas som ianspråktaget.
3. I PB anförs att delar av planområdet är avskilda, enligt 7 kap 18 c § punkt 2 miljöbalken. För att detta lagrum ska vara tillämpligt krävs att aktuella områden är väl avskilda från strandområdet så att en väg, bebyggelse eller annan exploatering påtagligt försvårar för människor att ta sig mellan platsen och stranden. Naturvårdsverket skriver i sin vägledning<sup>2</sup> "Avskiljande exploateringar är sådant som tydligt hindrar allmänheten från att röra sig från den aktuella platsen till stranden. Exempel är större vägar eller järnvägar, inhägnade industriområden eller sammanhängande bebyggelse i flera riktningar mellan den aktuella platsen och vattnet." Länsstyrelsen har svårt att se att de delar av planområdet där strandskydd torde inträda är avskilda i miljöbalkens mening. Kommunen behöver därför förtydliga och utveckla sin motivering till vilka delar av området som kan betraktas som avskilda.

---

<sup>2</sup> Handbok 2009:4. Strandskydd – en vägledning för planering och prövning. Utgåva 1, september 2009. s. 47

4. I PB hänvisas också till 7 kap 18 c § punkt 5 miljöbalken. Enligt femte punkten får man beakta om området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området. Länsstyrelsen ifrågasätter inte att tillskapandet av ca 500 nya lägenheter i tätorten är ett angeläget allmänt intresse. Det behöver dock tydligare visas att behovet inte kan tillgodoses på annan plats, utanför strandskyddat område. I PB framgår att andra platser har beaktats, men att dessa platser inte är olämpliga med hänvisning till markföroreningar, översvänningsproblematik etc. Länsstyrelsen efterlyser en tydligare lokalisering-utredning, med analys, karta och motivering till det valda läget samt varför alternativa lägen inte är möjliga.

## Miljö kvalitetsnormen (MKN) för vatten

Kommunen har gjort en dagvattenutredning och redovisar beräknade halter och mängder av föroreningar före och efter detaljplanens genomförande. För samtliga beräknade ämnen kommer föroreningsbelastningen att minska. Dagvattendammar finns utmärkta på plankartan och är placerade på allmän platsmark.

Beräkningen för delområde N utgår enligt dagvattenutredningen ifrån svackdiken med bräddning till Vänern. För delområde S räknas med att de större gatornas dagvatten renas i regnrabatter och fördröjs med delområdets resterande dagvatten i en öppen damm. På motsvarande sätt beräknas dagvatten från Läckögatan i delområde V renas i regnrabatter och därefter fördröjas med delområdets resterande dagvatten i en översvänningsyta på mark. Länsstyrelsen vill betona att det är angeläget att kommunen vidtar de åtgärder som föreslås i dagvattenutredningen för att uppnå en hållbar dagvattenhantering. Samtliga dagvattenåtgärder behöver säkerställas i plankartan, antingen genom en avsatt yta för anläggningarna eller planbestämmelser som bekräftar att åtgärderna genomförs. Vänern är också utpekad som nationellt viktig vattenresurs i den regionala vattenförsörjningsplanen.

Vattenförekomst Vänern-Värmlandssjön (WA77080578) har otillfredsställande ekologisk status. I enlighet med vad kommunen skriver motiveras bedömningen av ekologisk status av faktorer som inte påverkas av dagvatten. Däremot finns det utpekade åtgärdsbehov utifrån olika antropogena källor som gäller för kustvattenförekomsten. Det innebär att vattenförekomst Vänern-Värmlandssjön har ett åtgärdsbehov för kväve från dagvatten. Enligt

dagvattenutredningen kommer kvävebelastningen att minska, men kommunen behöver ändå inkludera åtgärdsbehovet och slutsatsen av påverkan på ekologisk status i sin bedömning.

## Råd enligt 2 kap. PBL och MB

### Översvämning

Kommunen skriver att Lidköping tillsammans med 17 andra orter i Sverige är utpekade av MSB som särskilt utsatta för översvänningsrisker. Det är korrekt att Lidköping var utpekad som sådan i den första cykeln av arbetet, men i samband med cykel 2 (2016 – 2021) har det framkommit att vissa tätorter inte uppfyller uppställda kriterier, där Lidköping är en av dessa. Det innebär inte att Lidköping saknar översvänningsproblematik, men att problematiken inte är sådan att kriterierna för att klassas som tätort med ”betydande översvänningsrisk” i enlighet med översvänningsdirektivet uppfylls. Se även [Översyn av områden med betydande översvänningsrisk : enligt förordning \(2009:956\) om översvänningsrisker \(msb.se\)](#).

### Naturmiljö

Av naturvärdesinventeringen framgår att naturvärden inom området finns i form av en skogsdunge i väster samt tallar i folkets park. Det behöver förtydligas om dessa biotoper kommer att bevaras inom planområdet eller om de kommer att påverkas av åtgärderna.

### Kulturmiljö

Länsstyrelsen har i undersökningssamrådet framfört att områdets kulturvärden behöver hanteras i planprocessen. Framnäsbadets anläggning och folkparksområdet med bebyggelse och främst dess immateriella kulturvärden låg till grund för detta medskick.

Samrådshandlingarna innehåller en kulturmiljöutredning som är tämligen fristående från planförslaget. Den föreslagna exploaterings påverkan på Framnäsbadets och folkparksområdets värden och betydelse för Lidköpingsborna ingår inte i underlaget. Platsens terrängmässiga/geologiska förutsättningar på sin sanddyn nämns, men områdets visuella och fysiska tillgänglighet som allmän plats för rekreation kopplas inte till den föreslagna exploaterings ev. påverkan på betydande värden för allmänheten.

Planbeskrivningen hänvisar till att Rotundan och Parketten bevaras och att det fd järnvägsspåret fortsatt synliggörs genom en GC-väg.

Plankartan med bestämmelser säkerställer däremot inte varken Rotundans karaktäristiska form eller Parkettens byggnadsvolym och arkitektoniska utformning – dessa båda är pedagogiska exempel på Folkparkens utveckling (i närheten, men på behörigt avstånd från Framnäsbadet).

## Koppling till miljömålen

Länsstyrelsen anser att den fysiska planeringen utgör ett viktigt verktyg för att uppnå miljömålen. PBL (2010:900) är direkt knuten till miljöbalken, enligt dess 2 kap. 2 §. Miljömålen ska enligt miljöbalkspropositionen (1997/98:45) vara vägledande vid tillämpningen av miljöbalken.

En översiktlig redovisning av miljömål på olika nivåer, det nuvarande miljötillståndet och planinnehållets förhållande till detta saknas, vilket gör det svårt att bedöma föreslagna åtgärder från miljösynpunkt.

## Synpunkter enligt annan lagstiftning

### Markavvattning

Länsvatten i bygg/anläggningskedede ska omhändertas på ett sådant sätt att det inte riskerar negativ påverkan på vattenmiljön i berörda recipienter, samt att uppfyllandet av MKN för vatten i berörd recipient inte riskerar att äventyras.

Landområdet närmast sjön Vänern/Kinneviken betraktas som våtmarksområde. Åtgärder som utförs för att skydda mot vatten med avsikt att varaktigt öka områdets lämplighet för till exempel bebyggelse kan innebära markavvattning enligt 11 kap. miljöbalken. I Västra Götalands län är markavvattning förbjudet och kräver dispens och tillstånd från Länsstyrelsen eller Mark- och miljödomstolen. Åtgärder så som grävning, utfyllnad mm som görs inom våtmark kan räknas som tillstånds- eller anmälningspliktig vattenverksamhet i det fall åtgärden inte räknas som markavvattning.

Vid pålning och anläggande av byggnader med djup grundläggning kan bortledning av grundvatten under anläggningsskedet och/eller driftskedet bli aktuellt. I det fall åtgärden bedöms vara tillståndspliktig ska samråd utföras i tidigt skede med Länsstyrelsens vattenvårdsavdelning.

## Undersökning om betydande miljöpåverkan

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning, således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

### De som medverkat i beslutet

Företrädare för naturavdelningen, samhällsavdelningen, samt miljöskyddsavdelningen har bidragit till beredningen av detta yttrande. Beslutet har fattats av planhandläggare Emma Ahlgren.

Emma Ahlgren

Detta beslut har bekräftats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Bilaga för kännedom:

Kopia av yttrande till Länsstyrelsen från Statens geotekniska institut, daterat 2024-05-20

Kopia till:

Statens geotekniska institut

Länsstyrelsen/

Naturavdelningen, Linnéa Söderberg

Miljöskyddsavdelningen, Annika Lundahl, Johannes Hedtjärn, Love Bojén

Samhällsavdelningen, Mattias Svanström, Madeleine

Elisabethsdotter Sjölander, Johan Apelman

Vattenavdelningen, Anna-Karin Olsson

Funktionschef Plan och bygg, Nina Kiani Janson

## Bilaga 2

Lidköpings kommun  
samhalle@lidkoping.se

## YTTRANDE I ÄRENDE LM2024/022349

**DATUM:** 2024-05-08  
**KOMMUN:** LIDKÖPING  
**SKEDE:** SAMRÅD  
**ERT ÄRENDE:** KS 2023/203  
**LÄN:** VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

### Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp I

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade januari 2024) har följande noterats:

För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras

#### MARKANVISNINGSAVTAL AKTUELLT MEN INNEHÅLLET REDOVISAS INTE

I planbeskrivningen anges att markanvisningsavtal ska upprättas, men inget ytterligare anges om innehållet.

Om avsikten är att genomföra markanvisningar och/eller teckna exploateringsavtal ska kommunen enligt 4 kap. 33 § 3 st. 2 men. PBL redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen. Detta ska enligt 5 kap. 13 § PBL göras redan i samrådsskedet.

Redovisningen behöver enligt Lantmäteriets mening vara konkret kring:

- vilka områden som avses för överlåtelse eller upplåtelse (helst redovisade på kartor)
- vilka fysiska anläggningar exploatören ska utföra och vilken standard de ska ha
- vilka olika kostnader som exploatören åtar sig att betala
- åtaganden om att betala eller inte kräva ersättningar
- tidplan för utbyggnad av de anläggningar som avtalet omfattar
- om exploatören ska ställa en säkerhet för åtaganden enligt avtalet
- om det finns flera exploatörer – ansvarsfördelningen mellan dem

Om förhandlingar kring avtal om markanvisning påbörjas först efter antagandet av planen är det tillräckligt att kommunen:

- redovisar sin avsikt att ingå ett markanvisningsavtal
- redovisar intentioner om vad detta avtal avses innehålla
- i planbeskrivningen i vissa delar redovisar samma innehåll som kommunens riktlinjer om markanvisning enligt 2 § markanvisningslagen

- tydliggör att de villkor med mera som redovisas under samrådet och i planbeskrivningen är preliminära och att genomförandet även kan komma att ske på annat sätt än vad som redovisas under planprocessen.

Glöm inte att även redovisa konsekvenserna (se ovan). Lantmäteriet har tagit fram ett material med information om regelverket vid "Redovisning av genomförandavtal i planbeskrivning" och tre exempel på hur redovisning av innehåll och konsekvenser kan se ut i en planbeskrivning. Använd gärna detta material som inspiration. Ni hittar det [via följande länk på lantmateriet.se](https://lantmateriet.se).

Delar av planen som bör förbättras

#### **KONTROLLERA FASTIGHETSGRÄNSER AV VIKT FÖR PLANLÄGGNINGEN MED 0,025 METERS LÄGESOSÄKERHET**

I planförslaget finns det användnings- eller planområdesgränser i samma läge som fastighetsgränser som är inlagda i den digitala registerkartan med mycket god lägesosäkerhet (0,025 meter). Denna lägesosäkerhet kan dock vara missvisande och det är möjligt att dessa fastighetsgränser inte har kontrollmätts när lägesosäkerheten sattes.

Vid övergången mellan referenssystemen RT 90 och nuvarande SWEREF 99 transformerades nämligen tusentals gränspunkter över hela landet utan kontroll i fält. Dessa fick lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter. Det har i efterhand visat sig att många av dessa punkter till exempel i områden med lokala stommät kan ha god "intern" lägesosäkerhet, men inte ligga rätt i förhållande till SWEREF 99.

Lantmäteriet uppmanar därför kommunen att vara extra uppmärksam vid planläggning av områden där det förekommer gränser med just lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter, och vid behov kontrollmäta sådana gränser. Om ni kontrollmäter gränspunkter, se till att kommunen gör en så kallad DRK-leverans till [ajourhallning-DRK@lm.se](mailto:ajourhallning-DRK@lm.se) i överensstämmelse med DRK-avtalet. Då kommer det att framgå av fastighetsgränsernas redovisning i den digitala registerkartan att inmätning har gjorts och därmed kommer fastighetsindelningen kommer att överensstämma med verkligheten.

Lyssna gärna på avsnitt 2 av Positionspodden från Geoforum Sverige där bland annat frågor om svårigheten med att vara säker på den angivna lägesosäkerheten diskuteras. [Du hittar podden till exempel via denna länk.](#)

#### **KOMBINATION ENSKILD + ALLMÄN KVARTERSMARK**

I planen förekommer användningarna R och N. Dessa användningar kan vara både så kallad allmän kvartersmark (kvartersmark för annat än enskilt bebyggande) och enskild kvartersmark. Lantmäteriet vill upplysa om att det i planbeskrivningen bör redovisas om kommunens bedömning är att berörd mark är avsedd för annat än enskilt bebyggande och de konsekvenser och de effekter för genomförandet som det för med sig.

Enligt 6 kap. 13 § PBL har kommunen rätt att lösa sådan mark som ska användas för annat än enskilt bebyggande, om användningen för det avsedda ändamålet inte kan anses säkerställd. Markägaren kan även begära att kommunen löser in sådan mark enligt 14 kap. 14 § PBL.

Att kombinera allmän och enskild kvartersmark kan leda till problem, exempelvis kan det bli så att ingen byggnad för det allmänna ändamålet byggs och utan enbart

för det enskilda. Inlösenrätten för det allmänna ändamålet finns då fortfarande kvar. I denna situation kan både fastighetsägaren och kommunen begära att kommunen ska lösa in området för det allmänna ändamålet trots att området är utbyggt för det enskilda ändamålet.

Lantmäteriet rekommenderar att kommunen så långt som möjligt skiljer enskild och allmän kvartersmark åt. Ett förslag är att specificera var den allmänna respektive den enskilda användningen gäller så att de hålls åtskilda, till exempel genom att införa 3D-redovisning i plankartan ifall den allmänna kvartersmarken och den enskilda ska gälla för olika plan i byggnaden.

Om förhållanden är sådana att kommunen ändå vill gå vidare med förslaget med kombination av enskild och allmän kvartersmark och gör bedömningen att eventuella problem eller risker med detta är små eller inga, så bör denna bedömning redovisas och motiveras i planbeskrivningen.

#### Delar av planen som skulle kunna förbättras

*(Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden, men som enligt Lantmäteriet skulle förbättra detaljplanen.)*

#### REDOVISNING HUR BEFINTLIGA PLANER PÅVERKAS

För att underlätta förståelsen för de som inte är insatta i hur systemet med detaljplaner fungerar bör det framgå vad som sker med gällande detaljplaner och eventuella fastighetsindelningsbestämmelser som berörs av planarbetet. För en befintlig detaljplan där endast en del av området berörs av ett planförslag kan detta till exempel beskrivas genom en text i stil med ”*Om föreslagen detaljplan antas och får laga kraft upphör tidigare detaljplan att gälla inom planområdet, men fortsätter att gälla som tidigare utanför det nu aktuella planområdet.*”

Glöm inte att kontrollera så att gällande plan / planer och eventuella fastighetsindelningsbestämmelser fortfarande går att genomföra efter att den aktuella planen fått laga kraft.

För Lantmäteriet

*Elin Wikensten*

Elin Wikensten

#### Kopia till:

vastragotaland@lansstyrelsen.se

Läs hur Lantmäteriet hanterar dina personuppgifter på vår webbplats [www.lantmateriet.se/personuppgifter](http://www.lantmateriet.se/personuppgifter), eller genom att kontakta kundcenter på 0771-63 63 63 eller [kundcenter@lm.se](mailto:kundcenter@lm.se)

## Bilaga 3

## Yttrande

<b>Datum</b>	<b>Diarienummer</b>
2024-05-20	4.3.1-2404-0662
<b>Er beteckning</b>	

Länsstyrelsen Västra Götalands län  
vastragotaland@lansstyrelsen.se

# Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1 i Lidköpings kommun

## Yttrande över samrådshandling

Statens geotekniska institut (SGI) har beretts möjlighet att yttra sig över rubricerad detaljplan. SGI:s yttrande avser geotekniska säkerhetsfrågor såsom ras, skred, erosion och geotekniska frågeställningar kopplade till översvämning. Grundläggnings- och miljötekniska frågor, såsom hantering av radon, ingår inte i vår granskning.

## Underlag:

1. Plankarta, december 2023.
2. Planbeskrivning, januari 2024.
3. PM Geoteknik, Mitta, 2021-06-18.
4. PM Geoteknik, Mitta, 2022-04-01, rev. 2023-11-28.
5. PM Geoteknik, Sweco, 2023-03-23.
6. Markteknisk undersökningsrapport (MUR) Geoteknik, Mitta, 2021-06-17.

## Bakgrund och förutsättningar

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra byggnation av bl.a. bostäder, besöksanläggningar, centrumverksamhet samt gator och parker.

## SGI:s synpunkter

Enligt 2 kap 5 § PBL ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bland annat människors hälsa och säkerhet samt med hänsyn till risken för olyckor, översvämning och erosion.

## Yttrande

Datum 2024-05-20  
Diarienummer 4.3.1-2404-0662

### Geoteknisk utredning

I det geotekniska underlaget framgår att kvicklera förekommer inom området. Konsekvenserna av detta finns beskrivet i [3] och [4]. I planbeskrivningen finns rekommendationen från [4], men SGI anser att de är lämpligt även införa rekommendationerna i [3] kapitel 14 i planbeskrivningen.

I [4] bedöms stabiliteten för planområdet vara tillfredsställande. För planerade förhållanden bedöms stabiliteten bli tillfredsställande förutsatt att fyllningar utförs till max 0,5 m och att byggnader utförda med ytlig grundläggning har ett max grundtryck på 40 kPa. Vidare bedöms att dagvattendammar kan utföras till max 1,0 m djup med tillfredsställande stabilitet. För byggnader med högre grundtryck än 40 kPa rekommenderas pålgrundläggning. För marknivåhöjningar större än 0,5 m och dagvattendammar (dvs. permanenta schakter) djupare än 1,0 m anges att stabilitetskontroller erfordras. SGI anser att kommunen bör redogöra för om det inom planområdet planeras för marknivåförändringar som överstiger dessa gränser.

Rekommendationerna i [4] kan tolkas som att kombinationen av ovanstående förhållanden (1,0 m schakt, 0,5 m fyllning vid släntröner och byggnadslast 40 kPa) kan utföras med tillfredsställande stabilitet. Det framgår dock inte i [4] om denna kombination har beaktats i stabilitetsbedömningen, det saknas även stabilitetsberäkningar för sådana förhållanden. Om plankartan tillåter ett sådant scenario anser SGI att det behöver kontrolleras. Om otillfredsställande stabilitet inte klart och entydigt kan uteslutas ska stabilitetsberäkningar utföras i som lägst detaljerad utredningsnivå enligt IEG rapport 4:2010.

I [4] anges att byggnader upp till två våningar med inredd vind motsvarar en grundpåkänning om 40 kPa. Enligt IEG rapport 4:2010 kan för byggnader i tidiga projekteringskedan normalt antas en ytlast av 10 kPa per våningsplan. SGI anser att den bedömda grundpåkänningen från en tvåvåningsbyggnad behöver förtydligas eftersom den ligger till grund för planbestämelse  $b_2$ . Om anvisningarna i IEG rapport 4:2010 efterföljs behöver i så fall gränsen för grundpåkänningen sänkas.

I [4] anges att strandområdet mot Vänern är markerat som akksamhetsområde i SGU:s översiktliga kartlager över områden med förutsättningar för skred i finkornig jordart samt att detta innebär att ur ett stabilitetsperspektiv är strandzonen känslig för erosion och markarbeten. SGI delar dock inte denna beskrivning. Det redovisade akksamhetsområdet representerar områden med finkorniga jordar i anslutning till kust, sjöar och vattendrag där det inte kan uteslutas att det finns stabilitetsproblem i slänten mot strandkanten/vattendraget. SGI anser att stabiliteten mot Vänern inom detta område inte har redovisats och att detta behöver göras. Stabiliteten behöver klarläggas för såväl befintliga som planerade förhållanden. För planerade förhållanden behöver stabilitetsbedömningen inkludera eventuell förekomst av erosion över en tidsperiod motsvarande bebyggelsens förväntade livslängd. Förekomst av extrem kvicklera inom planområdet behöver beaktas i stabilitetsbedömningen av undervattensslänten.

I [2] framförs att Vänerns strand direkt norr om planområdet har säkrats mot stranderosion i och med det pågående genomförandet av strandpromenaden. SGI har inte kunnat utläsa att erosionsåtgärderna finns beskrivna i planhandlingarna eller underlaget och kan därför inte lämna synpunkter på dessa åtgärder. Om åtgärderna kommer kräva regelbundna besiktningar och underhåll anser SGI att dessa behöver säkerställas så att planområdets säkerhet mot stranderosion kan anses vara omhändertagen i ett långt tidsperspektiv.

## Yttrande

**Datum**

2024-05-20

**Diarienummer**

4.3.1-2404-0662

Beslut i detta ärende har fattats av enhetschef Maria Kristensson, efter föredragning av geotekniker David Rudebeck. I ärendets handläggning har även strateg för klimatanpassning Anette Björnin medverkat.

Beslutet har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

STATENS GEOTEKNISKA INSTITUT

Maria Kristensson

David Rudebeck

## Bilaga 4

Lidköpings kommun  
[samhalle@lidkoping.se](mailto:samhalle@lidkoping.se)

Länsstyrelsen Västra Götaland  
[vastragotaland@lansstyrelsen.se](mailto:vastragotaland@lansstyrelsen.se)

## Trafikverkets samrådsyttrande gällande detaljplan för Sannorna 1:3, Sannorna 3:1, Sannorna 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1, Lidköpings kommun

### Ärendebeskrivning

Trafikverket har mottagit ovan rubricerad detaljplan för yttrande. Detaljplanen syftar till att möjliggöra blandad och attraktiv bostadsbebyggelse samt stärka och stödja Framnäsområdets befintliga och planerade besöksmål, publika verksamheter och rekreationsområden.

### Synpunkter och upplysningar

Trafikverket yttrar sig dels som verksamhetsutövare av statlig infrastruktur och som riksintressemyndighet för kommunikationer för samtliga fyra trafikslag.

#### Trafikalstring

Planområdet bedöms alstra ca 1 500 fordonsrörelser per vardagsdygn för scenario 1 och 1 700 för scenario 2. Det anges att utpendlingstrafiken är relativt stor och att den mesta av trafiken bedöms ha målpunkter åt sydost (det står sydväst på s. 2 i parkerings- och trafikutredningen, vilket bedöms vara en felskrivning).

Trafikverket har nyligen genomfört en åtgärdsvalsstudie (ÅVS) för väg 44 där det kan konstateras att det finns en kapacitetsbrist på väg 44 genom Lidköping idag, i synnerhet mellan Ljunghedsrondellen och Ågårdsrondellen. ÅVS:en påtalar även vikten av att kommunen arbetar vidare med steg 1- och 2-åtgärder. En stor del av biltrafiken som alstras av planområdet består sannolikt av långväga trafik som når väg 44 och väg 49 och därmed tillför ytterligare belastning på Ljunghedsrondellen och Ågårdsrondellen.

Trafikverket anser att det är positivt att planförslaget bidrar till förtätning inne i staden som möjliggör hållbart resande till fots, med cykel och kollektivtrafik. Trafikverket saknar dock fortfarande den övergripande trafikmodell/analys som efterfrågades i samband med framtagandet av den fördjupade översiktsplanen för Lidköping, *stadsutvecklingsplanen*, som kommunen har angett ska tas fram och som kan ta ett helhetsgrepp kring hur planerad bebyggelse och kommande utbyggnadsområden påverkar den statliga infrastrukturen.

## Luffart

Byggnadsverk överstigande 20 meter ovan mark kan påverka Luftfartsverkets CNS-utrustning. Luftfartsverkets CNS-utrustning används för att övervaka luftfarten inom svenskt territorium. Då CNS-utrustningens placering och specifika funktion är skyddsklassad kan byggnadernas eventuella påverkan på CNS-utrustningen endast bedömas av Luftfartsverket. Luftfartsverket är därför sakägare och ska ges möjlighet att yttra sig över planförslaget. Detta görs genom Luftfartsverkets avgiftsfria tjänst "CNS-analys" som finns tillgänglig på deras hemsida: <https://lfv.se/tjanster/flygplatstjanster/cns-analys>

Då detaljplanen medger byggnadshöjder över 20 meter ovan mark bör ovanstående information inkluderas i detaljplanen.

## Riksintresse hamn

Lidköpings hamn (både västra och östra hamnen) är utpekad som riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap. 8 § miljöbalken. Trafikverket vill upplysa om att exploatering inte får begränsa hamnverksamheten och tillgängligheten till/från hamnen. Trafikverket noterar dock att parkerings- och trafikutredningen kommer fram till att framkomligheten bedöms som acceptabel även efter planområdets utbyggnad.

## Sammantagen bedömning

Trafikverket anser att ovanstående synpunkter och upplysningar ska beaktas till kommande granskningsskede.

*Med vänlig hälsning,*

**Gunilla Svensson**

Samhällsplanerare

## Bilaga 5

**From:** Carina Pedersen, PostNord  
**Sent:** 2024-05-13 11:39:14  
**To:** Erik Hallberg  
**Subject:** Sv: Samråd - Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1, Lidköpings kommun

**WARNING:** Detta e-postmeddelande är skickat från en extern avsändare. Klicka ej på bifogade länkar eller dokument om du inte litar på avsändaren och kan bekräfta att meddelandet är säkert!

Hej,  
vi vill gärna att ni kontaktar oss igen och förmedlar vilka/vilken byggherre det blir i respektive område , så att vi tidigt kan ha en dialog med dem för placering av lådor.

Med vänlig hälsning

**Carina Pedersen**  
[carina.pedersen@postnord.com](mailto:carina.pedersen@postnord.com)

---

**PostNord**  
Linspelsgatan 5  
531 40 Lidköping  
Sverige

Besöksadress: Linspelsgatan 5, Lidköping

Vi gör vardagen enklare. PostNord levererar lösningar för kommunikation, logistik, distribution och e-handel till, från och inom Norden. Besök oss på [www.postnord.se](http://www.postnord.se)



---

**Från:** Erik Hallberg <Erik.Hallberg@lidkoping.se>

**Skickat:** den 19 april 2024 08:46

**Till:** Carina Pedersen, PostNord <carina.pedersen@postnord.com>; Göran Sahlin, PostNord <Goran.Sahlin@Postnord.com>

**Ämne:** Samråd - Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1, Lidköpings kommun

Vissa som fått det här meddelandet får inte ofta e-post från [erik.hallberg@lidkoping.se](mailto:erik.hallberg@lidkoping.se). [Se varför det är viktigt](#)

Hej,

Nu har vi en detaljplan ute på samråd och det är möjligt att lämna synpunkter. Vi vill ha eventuella synpunkter senast 17e maj 2024.

Handlingar och utredningar hittar ni här [Framnäs bostadsetapp 1 - Framnäsvägen/Läckögatan - Lidköpings kommun \(lidkoping.se\)](#)

Vänliga hälsningar,

**Erik Hallberg**  
*Planarkitekt, SAR/MSA*

Lidköpings kommun  
Sektor samhälle  
531 88 LIDKÖPING vid Vänern  
Telefon: 0510-77 67 53  
[erik.hallberg@lidkoping.se](mailto:erik.hallberg@lidkoping.se)  
[www.lidkoping.se](http://www.lidkoping.se)

*Lidköping - en välkomnande och hållbar kommun*

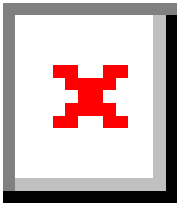
*[Här kan du läsa mer om hur Lidköpings kommun behandlar dina personuppgifter](#)*

**CAUTION:** This email originated from outside of our organization. Do not click links or open attachments unless you can confirm the sender and know the content is safe.

## Bilaga 6

**From:** Skanova-Remisser-Goteborg /Telia Sverige AB /Göteborg  
**Sent:** 2024-04-19 12:18:22  
**To:** samhalle@lidkoping.se  
**Subject:** Samråd - Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1, Lidköpings kommun [ErrandId: CSY03304179] [ResponselId:5820882]

**WARNING:** Detta e-postmeddelande är skickat från en extern avsändare. Klicka ej på bifogade länkar eller dokument om du inte litar på avsändaren och kan bekräfta att meddelandet är säkert!



*2024-04-19*

**Skanova (Telia Company) AB har tagit del av förslag till detaljplan, och låter framföra följande:**

#### **Yttrande**

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.

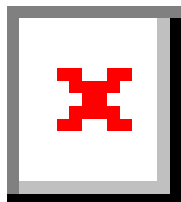
Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta [ledningskollen.se](https://ledningskollen.se)

Kabelanvisning beställs via [ledningskollen.se](https://ledningskollen.se)

För ledningssamordning kontakta [telia-natforvaltning@teliacompany.com](mailto:telia-natforvaltning@teliacompany.com)

**Med vänliga hälsningar,**  
Sebastian Caldenby  
Nätförvaltare



Läs mer om oss och vårt arbete på [Telia som nätägare](#)

[Telia Company AB](#), Stockholm 556103-4249

**(OBS! Om du svarar på meddelandet, ta inte bort '[ResponseId:5820882]' från ämnesraden då denna text används för automatisk inläsning.)**

## Bilaga 7

## Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1, Lidköping, Lidköpings kommun

Västtrafik har tagit del av samrådsförslaget av Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1 i Lidköping, Lidköpings kommun.

Planen syftar till att möjliggöra blandad och attraktiv bostadsbebyggelse samt stärka och stödja Framnäsområdets befintliga och planerade besöksmål, publika verksamheter och rekreationsområden. Syftet med planen är att ta ett helhetsgrepp om området för att kunna koordinera olika verksamheters behov och möjliggöra en ny funktionsblandad stadsdel i Lidköping, i vilken såväl bostäder som fritidsaktiviteter och besöksnäring inryms och kan stärka varandra. Detaljplanen ska också möjliggöra en större bredd av verksamheter i de kommunala byggnader som redan finns i området. Syftet är också att möjliggöra en omgestaltning av Läckögatan till en mer stadsmässig huvudgata och västlig entré till staden.

### Bedömning

Att utveckling av bostäder och verksamheter sker i anslutning till befintlig bebyggelse och kollektivtrafikstråk är mycket positivt ur aspekten hållbart resande. Detta eftersom det innebär exempelvis kortare avstånd och att underlaget för kollektivtrafiken stärks.

Det bedöms finnas goda möjligheter att resa med gång och cykel till lokala målpunkter. Planområdets läge innebär också en god tillgänglighet med kollektivtrafiken för såväl lokala som regionala resor. Västtrafik anser att de goda möjligheterna att resa till fots, cykel och/eller med kollektivtrafik kan vägas in i bedömningen av antalet parkeringsplatser. Att samla parkeringsplatser i stället för att parkering sker intill hemmets eller verksamhetens entré är en åtgärd som kan öka de hållbara färdvägarnas konkurrenskraft gentemot bilen.

Kommunen och Västtrafik har tidigare diskuterat möjligheten att bättre anpassa hållplatserna utmed Läckögatan. Parterna var då överens om att hållplats Förstadsvägen med fördel kan flyttas söderut för att bättre uppfylla behovet samt ge en bättre spridning på hållplatserna.

Västtrafik bedömer sammanfattningsvis att utveckling enligt planförslaget är positivt ur aspekten hållbart resande, och ser fram emot att följa det fortsatta planarbetet.

Med vänliga hälsningar,  
Emma Persson  
Samhällsutvecklare  
Västtrafik AB

## Bilaga 8



Samhällsbyggnad  
Lidköpings kommun  
531 88 Lidköping

### Yttrande gällande planprocessen

Ärende: Samråd för detaljplan för Framnäs bostadsetapp 1  
Fastighetsbeteckning: LIDKÖPING SANNORNA 1:3  
Underlag för ärendet: Planbeskrivning med tillhörande plankarta (*samrådshandlingar*), Lidköpings kommun, januari 2024.  
Riskutredning avseende farligt gods och verksamheter i Framnäs, upprättad av AFRY daterad 2023-10-06.

Räddningstjänsten avger följande yttrande i aktuellt ärende:

- Räddningstjänsten ställer sig positiv till tilläggsbestämmelse m3 avseende placering av utrymningsvägar, men vill uppmärksamma kommunen på att det utesluter etablering av små verksamheter i markplan med enbart in- & utgång mot Läckögatan. Exempelvis en mindre butik, med enbart ingång från Läckögatan, kan inte uppföras utan måste tillskapas en utrymningsväg mot innergården enligt detaljplanekravet. Med hänsyn till det som framkommer i tillhörande riskanalys bör kommunen överväga en tilläggskrivelse till aktuell bestämmelse, ex. ”Lokaler där enbart en utrymningsväg accepteras utifrån byggregler får placeras med enda utrymningsvägen mot Läckögatan. Sådana lokaler ska dock begränsas i personantal i enlighet med gällande regler. Verksamheter med två utrymningsvägar ska dock följa bestämmelsen.”

Eventuell justering av kravet ska förankras med den som tagit fram riskanalysen. Räddningstjänsten kan vara del av den dialogen.

- Räddningstjänstens åtkomlighet med räddningsfordon i området ska säkerställas.
- Räddningstjänstens tillgång till brandvattenförsörjning via brandpost i området ska säkerställas i enlighet med räddningstjänstens brandvattenplan som finns att ta del av på [www.rtjskaraborg.se/vagledning](http://www.rtjskaraborg.se/vagledning). För aktuellt område behöver fler brandposter installeras för att uppfylla kravet på brandvattenförsörjning enligt brandvattenplan.

Räddningstjänsten Skaraborg

Erik Mattsson  
Brandingenjör

## Bilaga 9

## Synpunkter på detaljplan för Framnäs, bostadsetapp 1.

### 1. Generella synpunkter på planförslaget:

-Den "vägg" som planeras utmed Läckövägen (Kvarter D-F) med stora huskroppar och parkeringshus är ej en lyckad lösning för oss redan boende i Lidköping! Förslaget innebär en ordentlig avskärmning mot Vänern, samt skuggeffekt på de planerade kvarteren (Se nedan)

-Vi skall inte förstöra ett område som har fantastisk potential till fin boendemiljö, genom att trycka in så många huskroppar och lägenheter som möjligt. Om vi skall kunna locka nya invånare till Lidköping så behöver vi ha fina boendemiljöer. De som är beredda att betala för den boendekostnad som nybyggnationen av Framnäsområdet kommer att innebära, kanske inte är beredda att betala för detta om området blir överexploaterat och- eller olämpligt utformat. Som exempel ser man i Sol- och skuggstudien att stora delar av området ligger i skugga under vår, höst och vinter, då bebyggelsen skuggar varandra. Även kl 18:00 vid sommarsolståndet ligger vissa kvarter i full skugga! Särskilt påtagligt är detta i kvarteren E och F med sin högre bebyggelse.

-Stora parkeringshus (Kvarter D) upplevs allmänt som otrygga och fula, och bör undvikas. Att det finns parkerings- och laddningsmöjligheter relativt nära sitt boende kommer troligen högt på önskelistan hos de som skall bo i området, särskilt för de som har funktionshinder. Då vi alla blir äldre behöver denna aspekt beaktas! Genom en annan kvartersindelning med annan byggnadstyp, exempelvis punkthus, kan flera mindre enplans garage / carportar/ parkeringsplatser i kombination med grönska få plats.

En utmaning blir dock att ha tillräckligt med parkeringsplatser för besökande till Framnäsbadet och Parketten. En större parkeringsplats, alt. lägre parkeringshus för besökande borde kunna placeras bakom Framnäs IP.

-Den nya föreslagna placeringen av badhuset är möjligen en icke fråga nu i denna detaljplan, men enligt min mening har man med den föreslagna placeringen av nya badhuset missat en synergi med utomhusbadet och nya badhuset. Rätt utformat och placerat skulle man kunna kombinera stora bassängen i utomhusbadet med nya badhuset till en badanläggning. Genom en inglasning av utomhusbassängen som kan öppnas upp sommartid skulle man kanske t.o.m. kunna klara sig med en stor bassäng. Den utsikt över Vänern som försvinner från Vänermuseet torde bli minimal, eftersom utsikt över Vänern ändå så gott som saknas från Vänermuseet i dag.

-Det har sagts i media att området är ett drömprojekt för bygg- och fastighetsbolag. MEN vem bygger vi för? För att locka hit nya invånare eller för bygg- och fastighetsbolagen? Vi kommer att få fram fler områden som kan bebyggas framöver, så vi måste inte klämma in så många lägenheter som möjligt på Framnäs. Visst lägenheterna högst upp kommer att få fin utsikt, men det stora flertalet lägenheter som ligger på lägre våningsplan enligt planförslaget kommer inte att få denna utsikt!

Studera gärna enligt min åsikt både lyckade- och misslyckade nybyggnadsprojekt i grannstaden Vänersborg. Exploateringen av den sjönära Korsebergsparken utförd av Riksbyggen är enligt min mening ett lyckat projekt med lägre och högre huskroppar. Överexploateringen av Holmängensområdet är exempel på det rakt motsatta. Städer som Vänersborg och Lidköping behöver inte ta till så förtätad bebyggelse som t.ex. i Arenastaden i Solna, där markbristen och markpriserna är extrema. Det vi bygger nu kommer att få en påverkan på Lidköping som stad, och något vi får leva med i över hundra år. Täby kommun har i sin nya översiktsplan "Täby 2050" en vision om att vara "Staden på landet". Lidköping som redan har denna förutsättning, skall inte förstöra småstadsidyllen med en överexploatering av Framnäsområdet

-Varför inte utlysa en tävling, där arkitektbyråer får lämna in förslag mot en förbestämd ersättning. Ramarna med bygghöjder och hänsynstagande sätts i förutsättningarna för tävlingen. Den djupa lågkonjunkturen just nu i arkitektbranschen ger oss en unik förutsättning att få in högkvalitativa förslag.

## 2. Hänsyn till Kronocampingen:

Det står visserligen i planbeskrivningen att: *"Mellan Folkets park och Kronocampingen föreslås lägre bebyggelse med radhus i två våningsplan + inredd vind. Detta för att minska negativ påverkan mellan bostäder och campingen"*.

Detta kan inte nog understrykas.

Men ändå har man i kvarter B (norra delen som gränsar mot campingen) placerat in huskroppar med 5,5 våningsplan! Detta måste justeras, då störningen för campingen blir påtaglig om en stor mängd personer kommer att kunna ha full insyn ovanifrån mot en stor del av campingområdet. Det är inte för att bli beskådade av ortsbefolkningen som campinggästerna kommer till vår stad med den fina 5 stjärniga campingen!

## 3. Övrigt

-För att möjliggöra det strategiska målet om 45 000 invånare 2030, bör man verka för att antalet arbetsplatser ökar i kommunen. Man bör därför överväga om inte t.ex. kontorslokaler strax öster om detaljområdet (Bakom Framnäs IP) skall vara möjligt att bygga.

-Man skulle kunna tro att det skulle bli problem med att klara MSB:s och Länsstyrelsens planeringsnivå på +47,25m för ny bebyggelse i Lidköping, för att klara översvämningsrisken från Vänern. Men området ser ut att ligga så högt att det ser ut att klara sig utan några särskilda åtgärder. (Vänerns nivå var den 15/5 2024, +45,06 m, vilket innebär ytterligare ca 2,2 m högre vattenstånd upp till planeringsnivån)

Lidköping 2024.05.16

*Jonas Larsson*

Jonas Larsson

Företrädare för Centerpartiet i Lidköping

- Ersättare i Miljö- och byggnadsnämnden
- Styrelseledamot i Lidköpings Näringslivsfastigheter AB



Samråd gällande bostadsområde Framnäs

Synpunkter från Kristdemokraterna.

Vi ställer oss i huvudsak positiva till förslaget.

Det vi anser angeläget är att det blir ett differentierat boende med olika typer av upplåtelseformer.

Husen närmst sjön kan med fördel bli bostadsrätter var av ett av husen bör utformas som trygghetsboende.

Radhus med äganderätt mot campingen. Hyresrätter längs med Läckövägen.

Den sociala tryggheten och integrationen i området är viktig att den tas med redan i planeringen.

Vi förutsätter också att det gjorts en bedömning om det föreligger behov av förskola och andra samhällstjänster i området.

Tommy Larsson

Kristdemokraterna



## **Inspel till samråd gällande bostadsbyggnation Framnäs**

Det är viktigt att skapa ett naturskönt område som från den sydligaste delen knyter ihop Drömstadens byggnationer och boende som i norrläget succesivt har växlat över till sjönära boende och allmänhetens park och sjöläge. Österut så övergår det från fritidsområde och öppna ytor till att avslutas västerut med boende som integreras med en naturskön campingplats och dess behov av lugnare miljö.

I stället för de föreslagna husen med innergårdar som ligger längst med Läckövägen ( E,F) så skulle vi vilja se två eller tre punkthus som har en höjd på fler än 10 våningar. Dessa skulle då få en utsikt över området samt Vänern. Det skapar även en bättre öppenhet för området från den södra sidan och Läckövägen. Byggnation med innergård är något vi inte kan se då det frångår tanket gällande ett område som är till för fler än de boende i området.

När det gäller byggnationen i den nordligaste delen (B) så ser vi gärna att de föreslagna två västligaste husen förändras till ett trygghetsboende med inglasad utemiljö.

Vi noterar även att det föreslagna huset närmast parketten kommer nära Framnäs utebad och lyfter därmed frågan om att flytta Framnäs utebad att istället vara i anslutning till Framnäs badhus.

Vi ser även ett behov av att se över behovet av både förskola och f-6 skola för boende i området.



f

Lidköpings kommun  
Sektor Samhälle

Synpunkter på samrådshandling gällande Framnäs, bostadsetapp 1.

Först kommer konstaterandet att området är lämpligt att bebygga och att det är bostäder som ska byggas. Det är också bra med ett differentierat byggande där olika upplåtelseformer kan förekomma. Gruppen konstaterar dock att det hade varit önskvärt med illustrationer av ytterligare något sätt att bebygga området.

Föreslagna byggnader i norr har vi endast synpunkter på att man kan överväga om byggnadshöjden mot Kronocampingen möjligen kan minskas med ett par våningsplan (kv B). Det bör också övervägas om byggnaderna kan anpassas så att maximalt antal lägenheter får sjöutsikt utan att "genomsynen" mot Vänern försämrans.

Kvarteren C1 och C 2 har vi inga egentliga synpunkter på. Kvarteret D är vi mycket tveksamma till att bebygga med P-hus. Ett alternativ med spridd parkering inom området bör övervägas. Endera parkering under mark eller parkering under mark i kombination med parkering i markplan.

Vi konstaterar att de långa byggnadskropparna längs med Läckövägen helt avskärmar området söder byggnaderna från Vänern. Det hade varit intressant att se ett alternativ med punkthus med en byggnadshöjd upp till 8 våningar i området. Den skissade "täta" byggnationen innebär en alltför stor avskärmning av sikten norrut. Med punkthus bör det vara rimligt att få till "siktgator" ner till Vänern. Från byggnaderna klaras sikten mot sjön, i flertalet fall eftersom de norra delarna av kvarteren har lägre bebyggelse, men inte från Läckögatan.

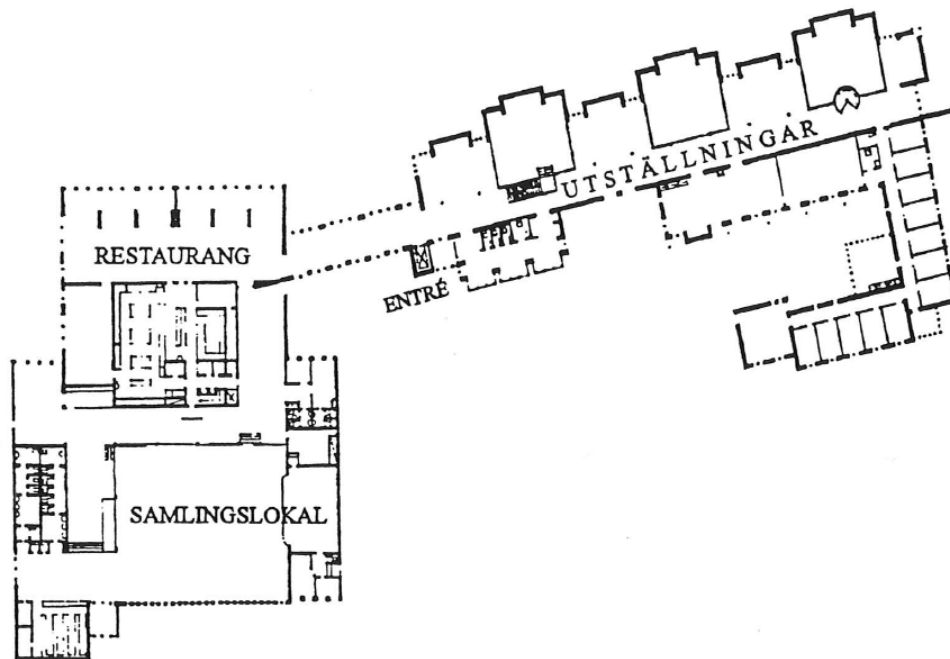
Lidköping har inte många ytor centralt med de möjligheter som här finns. Det är därför väldigt värt att pröva hur en alternativ bebyggelse efter det vi här skissat kan se ut och också få en bedömning över hur många bostäder som kan byggas med en sådan exploatering.

Mats Joräng  
Gruppledare

Bertil Jonsson



## Konsekvenser vid rivning av förbindelse Parketten/Vänermuseet (glasgången)



*Plan över museets övervåning med restaurang och samlingslokal*

Vänermuseet byggdes som en förlängning av Parketten. Syftet var tydligt; att nyttja Parkettens funktioner för museet, och att locka museets besökare till restaurangen i Parketten. En servering brukar anges som en av de viktigaste faktorerna till varför man väljer ett besöksmål och utgör ett tungt kriterium för bussbolag. I Parketten fanns de servicefunktioner som behövdes för museets besökare; restaurang och samlingslokal.

Själva glasgången utgör en del av museets entré och fungerar delvis som mottagningsyta för skolklasser och andra grupper. Att riva förbindelsen mellan byggnaderna får stora konsekvenser för museet, och kan på sikt vara till nackdel för den verksamhet som kommer att bedrivas i Parketten. Den balkong längs med glasgången som tidigare användes som uteservering hade ett av stadens bästa lägen.

I dagsläget fungerar glasgången som substitut för servering och används flitigt av museets besökare. Intresset för att presentera tillfälliga utställningar är stort hos allmänhet och föreningar, något som ytan i Glasgången ger möjlighet till.

I dagsläget bedriver Fritidsbanken och förskoleområdets Återbruk1 verksamheter i Parketten, i god samverkan med museet. Samtidigt pågår en utredning om möjlig framtida användning av Parketten. Ett av alternativen som utreds är scenlokal. Om

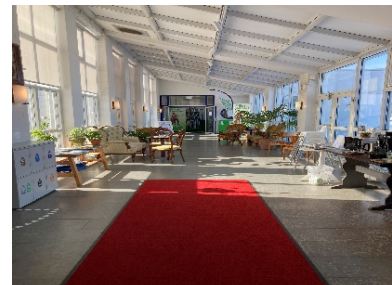
förbindelselänken får vara kvar skapas i så fall förutsättningar för ett samlat kulturhus. Möjligheter för ett flöde mellan husen ger ett mervärde för besökare och kan i förlängningen öppna för organisatorisk samverkan, om lokalen även fortsättningsvis kommer att användas för publik verksamhet.

#### **Funktioner:**

- Självservering, enkelt café; plats för medhavd fika
- Plats att vila vid besök på museet
- Samlingsplats för grupper; utgör entréhall för museet
- Utrymme för allmänhetens och föreningars utställningar
- Anslagstavla och turistinformation



*Under museets och Fritidsbankens öppettider är glasgångens sittplatser väl använda och fungerar som substitut för lunchservering som är det besökarna främst efterlyser.*



2024-05-06

Ida Billvén,

Museichef



Hej

Det som renhållningen vill trycka på är vår tillgänglighet till att kunna utföra de hämtningar som ska göras i området.

När det gäller underjordsbehållare så bifogas det regelverk för underjordsbehållare som är antaget av Lidköpings kommun.

Viktigt att angöringsvägarna har tillräcklig bärighet (Bk2).

Peter Wallström

Driftchef

Lidköping miljö och teknik AB/Renhållningen

531 53 Lidköping vid Väneren

0510-77 66 00

[peter.wallstrom@lidkoping.se](mailto:peter.wallstrom@lidkoping.se)

[www.lidkopingmiljoochteknik.se](http://www.lidkopingmiljoochteknik.se)



**Lidköping**  
**miljö och teknik**



samhalle@lidkoping.se

## Yttrande gällande detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs Bostadsetapp 1

Vatten och avlopp, Lidköping miljö och teknik AB, har tagit del av rubricerad samrådshandling och vill framföra följande:

### Plankarta

- Vi anser att alla gator i planområdet behöver vara minst 7 m pga markförhållandena.
- Detaljprojektering av VA-ledningarna behövs för att klargöra om, och i så fall var, ett E-område skulle kunna behövas för en pumpstation.
- Vi ser positivt på att dagvatten ska hanteras ytligt men benämningen "damm" önskas bytas mot "dagvattenmagasin". Detta pga att det inte alltid är vatten i ett dagvattenmagasin men i en damm står det alltid vatten.
- Området markerat som "T1" är rakt över den befintliga dagvattenledningen och därmed är det inte lämpligt med planteringar eller fasta konstruktioner där.
- Benämningen H6 innebär att tryckstegring kan bli aktuellt för fastighetsägaren att anordna.
- För att balkong mm ska kunna kraga ut 1,3 m utanför fasad, f6, behövs tillräckligt breda "prickmarks-områden" på alla platser inom kvartersmark som gränsar mot gatumark. Detta för att säkerställa goda möjligheter för byggnation av VA-ledningar och för framtida god åtkomst av VA-ledningarna.
- Det är viktigt att den befintliga spillvattenledningen hamnar i den planerade gatan från väster i närheten av campingen sydost-ut till och förbi Framnäsvägen.

### Planbeskrivning

- Under rubrik **Hela detaljplanen**, sid 11:
  - Det framgår det att byggnationen kan bli upp till sju våningar. Ur ett VA-perspektiv vill vi påtala att tryckstegring kan komma att bli aktuellt för blivande fastighetsägare.
  - Vi önskar att den utbyggnadsordningen planeras med utgångspunkt i var de befintliga VA-ledningarna finns. Detta för att minimera drift- och underhållskostnader pga att VA-ledningarna inte används i de delar som då ännu inte är utbyggda.

- Under rubrik **Motiv till regleringar**, sid 20, 21, 23, 25 och 27:
  - Se ovan angående eventuellt behov av E-område.
  - Se ovan angående benämningen damm.
  - Utformningen av GC-väg behöver vara relativt rak om VA-ledningar ska kunna förläggas i GC-vägen och därmed inte ta mer parkmark i anspråk.
  - Se ovan angående benämningen H6.
  - Se ovan angående benämningen f6.
- Under rubrik **Summering**, sid 58, står det att *"...föroreningar finns inom planområdet men dessa bedöms vara hanterbara genom sanering (schaktning och bortforsling)..."* och *"...förorening ur ett helhetsperspektiv är måttlig och fullt hanterbar ekonomiskt."* Vi påtalar att VA-kollektivet kommer få hantera den högre kostnaden för VA-utbyggnad i området.
- Under rubrik **Geotekniska förhållanden**, sid 58-60, beskrivs förhållandena och resultatet av den utförda geoundersökningen visar att markförhållandena kan komma att innebära en fördyrande kostnad för VA-kollektivet. Detta kan komma generera behov av höjning av VA-taxan.
- Under rubrik **Hydrologiska förhållanden**, sid 61, står det att *"Grundvattennivån är en viktig parameter när det kommer till grundläggningsfrågan..."*. Även för grundläggning av VA-ledningarna kommer grundvattennivån påverka utförandet.
- Under rubrik **Teknik**, sid 68, önskas en ändring från *"spill, dagvatten och vatten"* till *"vatten, spill- och dagvatten"*.
- Under rubrik **Dagvatten**, sid 89, står det *"Anslutningspunkt till befintlig kommunal ledning"* på kartan och vi önskar i stället formuleringen *"Plats för befintlig dagvattenledning"*. Detta eftersom ordet anslutningspunkt kan vara vilseledande då det ofta används för enskilda fastigheters förbindelsepunkt för VA.
- Under rubrik **Förorenad mark**, sid 94., står det att det *"...finns förorenade jordmassor..."* och att bedömningen är att *"...merkostnaden är hanterbar och inte avgörande för projektets genomförande. ..."*. Merkostnaden, i och med föroreningarna, kommer belasta VA-kollektivet.
- Under rubriken **Helägda kommunala bolag för teknisk infrastruktur**, sid 102, står det att *"...För att genomföra detaljplanen berörs samtliga kommunala ledningsägare av flytt av sina befintliga ledningar..."*. Vår utgångspunkt är att eventuella kostnader för flytt av VA-ledningar inte ska belasta VA-kollektivet.
- Under rubriken **Tekniska åtgärder**, sid 103, står det att *"Två dagvattendammar ska anläggas av kommunen på allmän platsmark park för att fördröja dagvatten..."*. Vi vill påtala att ansvarsfördelning kring dagvattenmagasinen behöver utredas och beslutas om.
- Under rubriken **Utbyggnad vatten och avlopp**, sid 103, står det att *"...Den nya bebyggelsen kommer att anslutas till kommunens vatten- och spillvattennät i eller i direkt anslutning till planområdet. ..."*. I stället önskas följande formulering: "Ledningsnät för vatten, spillvatten och dagvatten för den nya bebyggelsen kommer anslutas i, eller i direkt anslutning till, planområdet."

- Under rubriken **Grundläggning och geoprojektering**, sid 104–106, står det att pålning kommer bli aktuellt. Det står också att problem med inträngande vatten i schaktbotten och bottenuppträckning i schaktbotten kan ske. Vi vill påtala att byggnation av VA-ledningar också kan komma innebära en mer komplicerad och kostsam grundläggning.
- Under rubriken **Schakter och uppfyllnader**, sid 106, står det att under grundvattennivån behövs en släntlutning 1:1,5 för korttidsschakter. Detta gör att vi önskar att gatornas bredd ökas till minst 7 m.
- Under rubriken **Markföroreningar**, sid 107, står det att *”Vissa kvarter inom detaljplanen behöver saneras avseende påträffade markföroreningar. ...”* Vi vill påtala att om föroreningar påträffas i allmän platsmark kan även den marken behöva saneras.
- Under rubriken **Planekonomisk bedömning**, sid 107, står det att VA *”kommer få kostnader för att bygga ut ledningar...”*. Vi vill påtala att kostnaden kan komma vara betydligt mycket högre än vanligt pga markförhållandena som finns i området.
- Under rubriken **Drift vatten och avlopp**, sid 108, står det att *”Det kommunala VA-bolaget (Lidköping miljö och teknik AB) kommer stå för drift av anläggningarna.”* Vi anser att det borde stå *”Det kommunalägda bolaget (Lidköping miljö och teknik AB)...”* eftersom det inte endast är ett VA-bolag.

Med vänlig hälsning

Vatten och avlopp  
Lidköping miljö och teknik AB



## Lidköpings båtgårdsförenings synpunkter på detaljplanen över Framnäsområdet.

Detaljplanen tar inte hänsyn till båttransporter mellan Framnäs hamnen och båtgården. De planerade fartsänkande hinder måste utformas så transporter med båtar kan komma över dessa, eller ej sättas dit. Båtvagnar till segelbåtar har relativt stort axelavstånd och låg markfrigång. Insmalningen av gatan bedöms hindra transporter av breda båtar. Transporter av båtar och master längs Läckövägen genom ett flertal små cirkulationsplatser är inte en trafiksäker lösning och nu planeras ytterligare en rondell vilket vi motsäger.

När detaljplanen över Sannorna (plan 355) beslöts togs hänsyn till båttransporter längs norra grusvägen och upp på Strandgatan vid korsningen Strandgatan Styrmansgatan. Detta har nu kommunen ensidigt utan samråd med berörda förbjudit. Kommunen hävdar att den trafiksäkraste lösningen är transport av båtar är via Läckövägen, Det håller vi inte med om.

Lidköpings båtgårdsförening godkänner inte det nu framlagda förslaget till detaljplan över Framnäs bostadsetapp 1-framnäsvägen/Läckögatan då infrastrukturen för båttransporter ej hänsynstagits.

Lidköping den 9 Maj 2024

Med vänlig hälsning

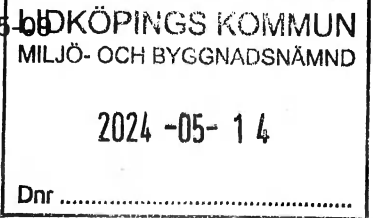
Styrelsen för Lidköpings Båtgårdsförening

Strandgatan 17

531 60 Lidköping

[lidkopingsbatgardsforening@gmail.com](mailto:lidkopingsbatgardsforening@gmail.com)





## Synpunter på detaljplan för Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1, Lidköpings Kommun

Framnäs Hamnförening har tagit del av förslaget till detaljplan för det nya bostadsområdet vid Framnäs. Vi har inga direkta synpunkter på själva området vad gäller typer av hus och placering. Föreningens intresse ligger i att säkerställa att det finns en bra infrastruktur till och från Framnäshamnen avseende transporter av båtar vid sjösättning och upptagning. Till Framnäshamnen finns i huvudsak 2 infartsvägar, dels rondell 3 vid Gummicentralen-Läcköblommor och infarten till Fiskaregatan. Oavsett var båtarna är vinteruppställda måste de komma till hamnen någon av dessa vägar. Det finns ytterligare en väg över Västra Hamnen vid Rörstrandsbron men den är direkt olämplig.

Läckögatan är här en mycket viktig transportväg till hamnområdet. Samtliga båtar som förvaras på Båtgården kommer den här vägen och det gäller även båtar som kommer från norra Kålland. Vår kran i Framnäshamnen har en lyftkapacitet på 10 ton och genomför cirka 600 lyft per år. Det betyder att 300 båtar skall komma till respektive från hamnen vår och höst. Huvuddelen av båtarna vinterförvaras på Båtgården och Läckögatan är då den givna transportvägen fram till rondell nummer 3.

I förslaget anges att Läckögatan kommer att ha en total bredd på 7,0 m. Merparten av dagens båtar har en bredd mellan 3,0 m och 4,0 m men det förekommer också bredare båtar. En gatubredd på 7,0 m är på gränsen för vad som går för att göra säkra omkörningar förbi en långsamgående båttransport. Fordonskombinationerna är också långa med båt och dragfordon och vid transporter av master förekommer längder upp till 25 m. Det vore önskvärt med något bredare gata men 7,0 m får anses godtagbart.

I detaljplanen anges att det skall byggas in 4 st farthinder mellan korsningen, nuvarande Förstadsvägen, och rondellen vid Framnäsvägen. Väldigt många båtar har lågbyggda båtagnar för att båtarna inte skall växa på höjden under transporten och få in dem i båtskjulen på Båtgården. Det betyder att man har en väldigt liten frigång till marken. Ett farthinder blir då ett allvarligt problem då vagnen kommer att fastna i farthindret. Det blir då omöjligt att köra båtar på Läckögatan. Det är inte rimligt att båttransporterna skall svänga in Förstadsvägen och in i bostadsområdet för att komma runt farthindren. Farthinder på sträckan från Båtgården och fram till rondell nr 3 kan inte godtas om båttransporterna skall kunna fungera i framtiden.

Från Framnäs Hamnförenings sida vill vi ha en dialog med projektledningen om Läckögatan så att vi även i framtiden har en fungerande infrastruktur och logistik till Framnäs hamnen.

Med vänlig hälsning

FRAMNÄS HAMNFÖRENING  
Styrelsen



Anders Gustafsson  
Ordförande

Kopia: Lidköpings Båtgårdsförening, Lidköping



## Svar Samråd Framnäs Bostadsetapp 1

Lidköpings IS lämnar här som sakägare synpunkter på detaljplan Framnäs Bostadsetapp 1.

### Bilaga Parkerings och trafikutredning Framnäs

- I parkerings och trafikutredningen finns det inte någon hänsyn tagen till LIS verksamhet på Framnäs IP. Utredningen belyser bostäderna, parketten, Vänermusset och fotbollens behov men nämner ingenting om LIS behov. LIS bedriver träningsverksamhet sex dagar i veckan under utomhussäsongen som är från april till oktober. Utöver träning anordnar LIS två större tävlingar, Vänerspelen och lilla Vänerspelen.
- Parkeringar norr om Framnäs IP gränsande mot Framnäs Bostadsetapp 1 bör reserveras för personer som tränar på Framnäs IP samt tidsbegränsas med exempelvis tre eller fyra timmar. Vi motsätter oss en utökning av dessa parkeringsplatser på bekostnad av yta från arenan. Den yta som är närmast parkeringarna är en avgörande kastyta för LIS verksamhet.
- Samnyttjande med badhusparkeringen förutsätter att badhusparkeringen hamnar mellan Framnäs IP och det nya badhuset.
- Betalning för parkeringar nämns i utredningen. Att betala för parkeringar kommer att påverka vår verksamhet negativt och det är därför viktigt att det finns möjlighet att parkera gratis under träningstider eller under ett antal timmar.
- På Framnäs IP finns det idag en kastyta för diskus och slägga i det nordvästra hörnet. För att erhålla en fullgod kastplan behöver Framnäs IP utökas med ca 100 kvm norrut där kastburen är placerad idag för att inte begränsa en framtida utveckling av de aktivas utveckling. Se skiss sida 2 som markerar viktiga närliggande ytor.

Lidköpings IS

2024-05-16

Johan Larsson

Mattias Rickardsson

Styrelsen LIS



Figur 2 Illustrationsplan över hela planområdet (Lidköpings kommun)



## **Yttrande till samråd för detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, ”Framnäs bostadsetapp 1”**

Vi vill som arrendator av del av fastigheten Sannorna 5:1 i Lidköpings kommun, visa vårt intresse och deltagande i ”Detaljplan Framnäs Bostadsetapp 1 – Framnäsvägen/Läckögatan” genom att härmed inkomma med ett yttrande och förslag på åtgärder.

Vi på Framnäs Camping i Lidköping AB bedriver campingverksamhet under varumärket Kronocamping i Lidköping på del av fastigheten Sannorna 5:1 i Lidköpings kommun och är därmed mycket angelägna om att vara delaktiga i fastighetens och närområdets framtida utveckling.

Vi är måna om Lidköpings strandnära friluftsområden och den fortsatta utvecklingen av besöksnäringen i kommunen. Dessa intressen har vi tagit i beaktande i vårt yttrande.

### **Inledning**

Camping är till för alla och har blivit mycket populärt de senaste åren och det finns flera faktorer som har bidragit till denna ökade popularitet. En av dem är att det är en prisvärd och naturnära upplevelse som många uppskattar då många människor söker en paus från det hektiska stadslivet och vill komma ut i naturen. Det finns många kvaliteter som gör camping till en populär och uppskattad fritidsaktivitet, och vi på Framnäs Camping i Lidköping AB delar tillsammans med våra gäster kärleken till vår underbara natur och uppskattar den gemenskap som finns mellan oss som campar.

### **Våra förslag**

Vi är medvetna om och stöder Lidköpings kommuns ambition om att möjliggöra byggnation av fler såväl hyres- som bostadsrätter för att möta befolkningsutvecklingen och kunna erbjuda attraktiva boendeformer för kommunens invånare.

Vi är dock också måna om besöksnäringen i kommunen och att denna ges bästa möjliga förutsättningar för att bedriva sin verksamhet och att även fortsättningsvis locka besökare från när och fjärran. För att vi ska kunna bidra till den utvecklingen och för att kunna bemöta efterfrågan från våra besökare önskar vi i framtiden få möjligheten att expandera det nuvarande campingområdet. Våra stugor, campingtomter och husbilsplatser är under högsäsong fullbokade och efterfrågan på denna typ av boendevalternativ är stor.

Eftersom den föreslagna detaljplanen i sin nuvarande utformning anger bostadsbebyggelse hela vägen fram till det nuvarande campingområdet så skulle den, om den antas, omöjliggöra en framtida expansion av vår verksamhet vilket skulle vara till men för oss men även för besöksnäringen i Lidköpings kommun i stort. Vi föreslår därför att den föreslagna detaljplanen justeras så att bebyggelsen i kvarteren B, C1 och C2 tas bort och att denna markyta i stället reserveras för utbyggnad av vår camping. Just detta är också något som diskuterades redan 2017 med Lidköpings kommun och Lidköpings Näringslivsfastigheter AB och där båda var positiva till en utökningen av campingin inom detta område.

Under byggnationen av bostäderna kommer även vår campingverksamhet att påverkas menligt av de störningar som kan antas pågå under flera år. Detta gäller framförallt vid uppförandet av de

tidigare nämnda kvarteren B, C1 och C2 då de ligger närmast campingen. Detta innebär intäktsbortfall för oss vilket direkt påverkar vår förmåga att betala arrendeavgiften men även förlorade arbetstillfällen och skatteintäkter för kommunen.

Vi är också måna om kommuninvånarnas och våra gästers tillgänglighet till strand- och gångstråk. Även möjligheten att ta sig mellan campingen och det befintliga utomhusbadet i Framnäs som sedan 1938 har varit uppskattat av invånare och besökare, och är det än idag för våra gäster, måste säkerställas. Vi ber därför kommunen att ta hänsyn till detta fullt ut vilket vi inte anser görs i nuvarande förslag till detaljplan.

#### **Sammanfattande ord**

Som nämnts tidigare i detta yttrande har vi förståelse för Lidköpings kommuns ambitioner om att erbjuda fler attraktiva och moderna bostäder men vill samtidigt framhålla att Framnäs har varit ett friluftsområde tillgängligt för allmänheten de senaste 150 åren. Vi vill att det ska vara det även fortsättningsvis och anser att den planerade bostadsbebyggelsen inskränker den möjligheten.

Vi anser också att kommunen behöver ta större hänsyn till besöksnäringen vid utvecklandet av bostäder och se de positiva effekter i form av ökade skatteintäkter, skapandet av arbetstillfällen och bidraget till Lidköpings attraktivitet, som campingen medför.

Vänligen,

Lidköping 2024-05-13

**Framnäs Camping i Lidköping AB**

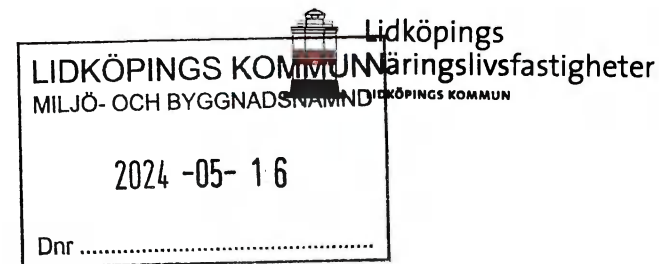
A handwritten signature in black ink, appearing to be "Pernilla Söderström", written over a horizontal line.

Pernilla Söderström, VD



## Synpunkter på ny detaljplan Framnäs Bostadsetapp 1, Lidköping Kommun

Datum 2024-04-30 Rev: 0



### Synpunkter på ny detaljplan Framnäs Bostadsetapp 1, Lidköping Kommun.

Framnäsområdet har i långt över 100 år varit ett rekreationsområde för Lidköpingsborna, med diverse fritidstidsaktiviteter såsom bad, idrott och nöjen m.m. Området har också stora naturkvaliteter och närheten till sjön ger goda möjligheter till naturupplevelser och är ett populärt ställe för pick-nick och grillning m.m.

Den nya strandpromanden och badhuset förstärker områdets karaktär och historik som ett centrumnära fritidsområde, till gagn för både lokalbefolkningen och besöksnäringen, med Kronocampingen som en destination som attraherar gäster från hela Norra Europa.

Trafik- och parkeringssituationen är redan idag under vissa tider hårt ansträngd, framför allt på sommaren när badstranden drar till sig många besökare. Både inomhusbadet och den nya utökade stranden kommer under vissa tider dramatiskt öka trafikmängden i området. Behovet av parkeringar måste därför tillgodoses på ett genomtänkt sätt.

Med beaktande av ovanstående, så måste bebyggelse och privatisering av området ske med försiktighet. Det är också viktigt att se området i ett större perspektiv och tänka på hela Framnäs området och dess funktion och användning.

# Synpunkter på ny detaljplan Framnäs Bostadsetapp 1, Lidköping Kommun

Datum 2024-04-30 Rev: 0

POS	Synpunkter/ föreslagna förändringar.	Kommentar
1	<p><b><u>Kv. A Bostäder</u></b> De 6,5 våningar höga bostadshusen utgår till förmån för parkmark. En fotbollsplan anläggs inom parkområdet</p>	<p>De föreslagna bostadshusen innebär en oacceptabel större förtätning och privatisering av området samt skymmer sikten till sjön. Känslan av friluftsområde går förlorad och allmänhetens tillgänglighet begränsas avsevärt.</p> <p>För att Framnäs IP ska kunna fungera som idrottsarena behövs en närliggande träningsplan, som även är en tillgång för allmänheten och campingen.</p>
2	<p><b><u>Kv. B Bostäder</u></b> De 6,5 våningar höga bostadshusen utgår. Det bör utredas om det går att utöka campingområdet.</p>	<p>De 6,5 våningar höga bostadshusen ligger alldeles för tätt inpå campingen och kommer upplevas som integritetsstörande för campinggästerna. På samma sätt som i Kv. A kommer de kasernliknande hyreshusen förstöra känslan av friluftsområde.</p> <p>Campingen är normalt fullbokad under högsäsong, och för att tillmötesgå kommunens mål om fördubblad besöksnäring måste campingens yta öka. Det är normalt sett lättare att utöka en befintlig etablerad verksamhet än att starta upp en ny någon annanstans. Därför bör det utredas hur campingens yta i området kan öka på något sätt.</p>
3	<p><b><u>Kv. D Parkering och ev. parkeringshus.</u></b> Parkering i kombination med garage eller carport med solceller på taket och laddningsboxar är ett bättre alternativ.</p>	<p>Parkeringshus upplevs allmänt som otrygga och fula, och bör undvikas. I ett nytt bostadsområde måste det finnas laddningsmöjlighet för fordon. Att detta ska ske med lokalt producerad förnybar energi kommer vara ett krav i framtiden. Att det finns parkerings- och laddningsmöjligheter relativt nära sitt boende är också en kvalitetshöjare, både för de med eller utan funktionshinder.</p>

## Synpunkter på ny detaljplan Framnäs Bostadsetapp 1, Lidköping Kommun

Datum 2024-04-30 Rev: 0

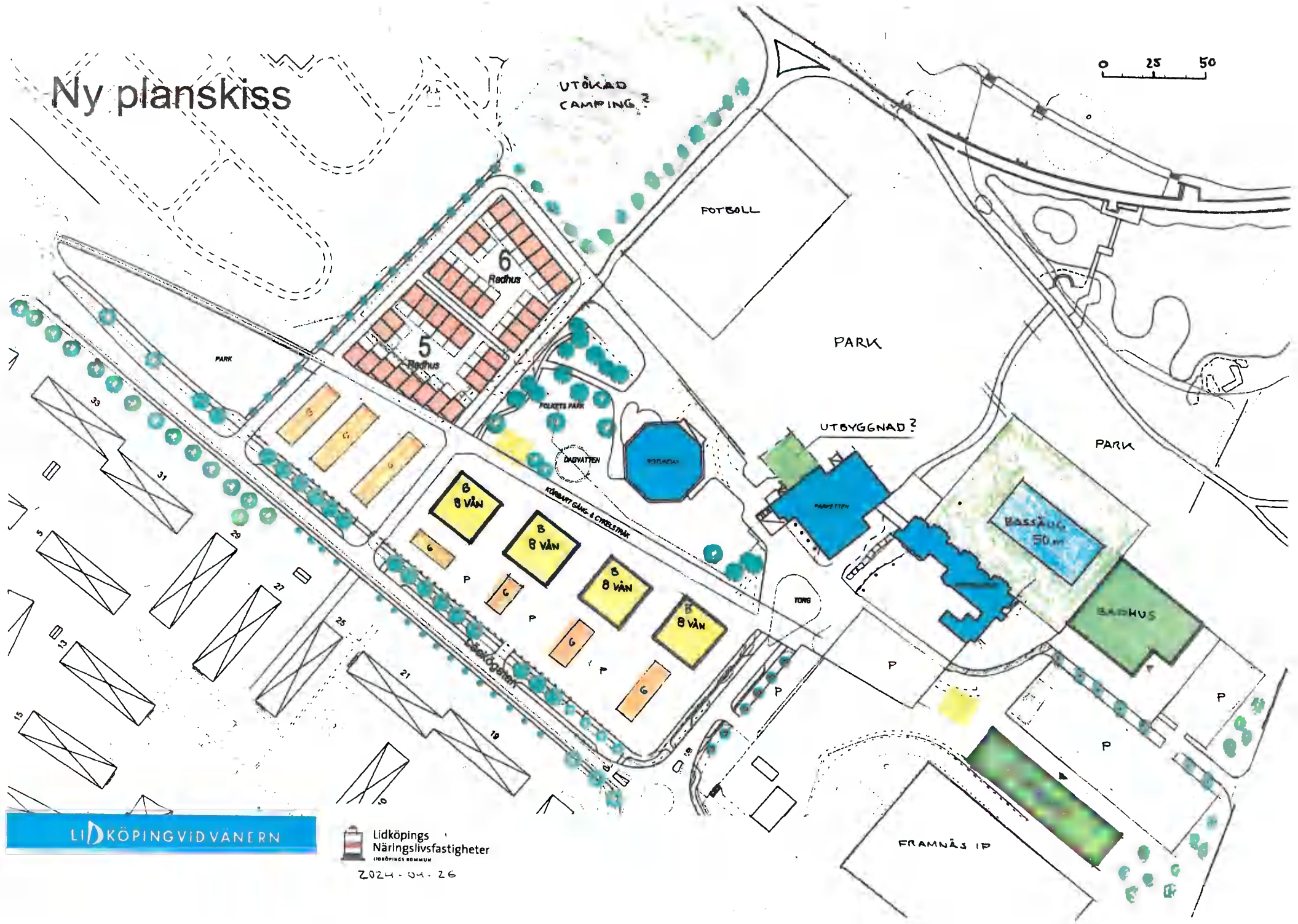
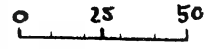
4	<p><b><u>Kv. E och F Bostäder</u></b> Strukturen med kringbyggda gårdar utan parkeringsmöjlighet ändras till högre punkthus (8 våningar) med möjlighet till parkering i kombination med garage eller carport med solceller på taket och laddningsboxar. Mellan husen lämnas siktgator ner mot sjön.</p>	<p>Den föreslagna kvartersstaden bildar en mur med endast gluggar ner mot sjön. Ett stort område privatiseras och stänger ute allmänheten. Husens placering nära gatan innebär utmaningar med buller och transport av farligt gods. Lägenheter på lägre plan mot Läckövägen kommer sakna sjöutsikt och bli mindre attraktiva.</p> <p>Högre punkthus med lägenheter som har balkonger åt två håll skapar attraktiva lägenheter med sjöutsikt. Punkthusen skapar också möjlighet till parkering inom kvarteret med garage eller carport med solceller på taket och laddningsboxar. Placering av garage/carport görs på så sätt att siktgator lämnas mot sjön. (Jämför med utformningen av Vänerblick).</p> <p>Med s.k. fyrspännare kan varje huskropp i 8 våningar hysa 32 lägenheter. Detaljstudier får visa om det är möjligt med 4 eller 5 huskroppar, vilket innebär mellan 128 och 160 lägenheter i kvarteret. Att det finns parkerings- och laddningsmöjligheter relativt nära sitt boende är också en kvalitetshöjare, både för de med eller utan funktionshinder.</p>
5	<p><b><u>Framnäsbadet</u></b> Befintligt utomhusbad har nått sin livslängd, och ett nytt utomhus bad bör planeras norr om Vänermuseet och i anslutning till det nya badhuset.</p>	<p>Enl. uppgift är den gamla anläggningen från 1938 slut och trots försök med diverse åtgärder är det fortfarande stora problem med läckage. Utomhusbassängen är viktig för området, och inte minst för campingens gäster står för en stor del av beläggningen och intäkterna. Tillgången på bassäng är en förutsättning för campingens klassificering som 5 stjärnig camping.</p> <p>Det nya badhuset tillför området ytterligare en dimension, och utomhus- resp. inomhus baden bör givetvis samordnas.</p>

## Synpunkter på ny detaljplan Framnäs Bostadsetapp 1, Lidköping Kommun

Datum 2024-04-30 Rev: 0

6	<p><b><u>Parketten och Rotundan</u></b> En yta närmast Parketten till väster bör planeras att vara utbyggbar för en ev. utbyggnad.</p>	<p>Parketten och Rotundan behöver få ett sammanhang och funktion i området. För att inte begränsa utvecklingsmöjligheter bör planen tillåta eventuell framtida utbyggnad av Parketten. Det kan röra sig om ett flertal olika typer av verksamheter eller aktiviteter:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bed &amp; Breakfast</li><li>• Scenlokal</li><li>• "Black box"</li><li>• Lekland</li><li>• Idrottshall</li><li>• Etc.....</li></ul>
7	<p><b><u>Framnäs IP</u></b> På arenans norra sida skapas möjlighet till att bygga ett kontorshus med integrerad läktare.</p>	<p>Möjligheten att även skapa arbetstillfällen i området utöver besöksnäring bör utredas. Ett tillskott kan vara ett modernt kontorshus som lockar nya aktörer till Lidköping. Berns Arena i Örebro är byggt med ett kontorshus med integrerad läktare. Detta kan vara en möjlighet att modernisera Framnäs IP till en mer evenemangsarena. Läget med nära bostäder, service i form av lunchrestauranger, livsmedelshandel m.m. torde vara attraktivt för många företag.</p>

# Ny planskiss





## Synpunkter på planförslag: Detaljplan för Framnäs Bostadsetapp 1

Fastighets AB Drömstan ser mycket positivt på en förtätning av staden och en utveckling av verksamheterna i Framnäsområdet! Efter att ha tagit del av planförslaget vill vi framföra följande synpunkter och funderingar.

Siktgatorna mot vattnet är förhållandevis smala och rotundan döljer en stor del av utsikten mellan E och F (figur 2, sid 10 i samrådshandlingen). Detta innebär en försämring för Drömstan som skärmas av från känslan av närheten till vattnet. Med bättre utsikt mot vattnet blir det mindre av en "vägg" mellan befintlig bebyggelse och Väneren.

Vi vill också knyta samman bebyggelsen på respektive sida Läckögatan i form av ett övergångsställe och cykelöverfart mitt på Läckögatan, t ex i höjd med siktgatan mellan möjligt parkeringshus D och hus E.

Rotundan och Parketten föreslås bevaras fullt ut vilket vi ifrågasätter. Dessa har många år på nacken och kan svårligen användas effektivt. Vilka verksamheter ska bedrivas i dessa så att de tillför liv och rörelse och inte skapar otrygghet? Utebadet är utjänt och bör ligga i anslutning till det nya badhuset. Sommartid är det mycket högljutt kring utebadet vilket passar sämre nära flerbostadshusen. Vad ska torgytan innehålla så att den blir en levande plats?

Flerbostadshusen för hyresrätter bör inte begränsas till sex våningar utan kan tillåtas upp till åtta våningar för att tillskapa fler attraktiva bostäder med utsikt mot vattnet, vilket det finns en stor efterfrågan på. De ska inte heller begränsas till lägre byggnation mot Rotundan/vattnet och inte heller ska ytor för kommersiella lokaler i bottenplan mot Läckögatan vara ett krav, men gärna en möjlighet. Dock är ytan utanför husen längs Läckögatan begränsad till en meter vilket är till nackdel för t ex caféverksamhet med uteservering som skulle kunna vara en möjlig verksamhet. Generellt är dock kommersiella lokaler i dessa lägen mycket svåra att hyra ut. Vi förordar också tydliga avgränsningar i markanvisningen så att varje fastighetsägare kan sätta sin prägel på den yttre miljön kring husen.

Parkeringsfrågan känns inte fullt ut tillfredsställande då vi tror att områdets belägenhet och målgrupp gör att de allra flesta boende behöver bil. Om tanken med tillkommande verksamheter blir verklig kommer ännu fler att vilja parkera i området. Parkeringshusets placering är ganska långt från bostäderna och verksamheterna vilket är negativt. Vem ska äga och driva parkeringshuset? Parkering under mark är mycket dyrt och kan göra att byggnation av hyresbostäder inte blir genomförbar.

Vi undrar också var alla cyklar ska parkeras eftersom kommunen tidigare har haft mycket höga ambitioner avseende antalet cykelparkeringar?

Slutligen vill vi uppmana till en generös detaljplan som lämnar stort utrymme för idéer och variationer för genomförande eftersom det kommer att bli svårt att få ekonomi i bostadsprojekt inom den närmaste tiden.

Med vänlig hälsning

Fastighets AB Drömstan

Johan Andersson, Anna Andersson, Johan Hermansson



*fredag 2024-05-17 14:33*

## **Beskrivning**

Medborgare vill framföra klagomål på utställningen om Framnäs i glasgången. Han anser att utställningen är uppe för kort tid.



Bevara Framnäs!

LIDKÖPINGS KOMMUN  
MILJÖ- OCH BYGGNADSNÄMND

15-24

2024-05-20

Dnr .....

kära Politiker,

Vad har hänt med ert sunnda förnuft.  
Nu kommer en detaljplan över ett  
bostadsbygge på Framnäs fritids-  
område. Stadens påstå vad gäller  
rekreation o friluftsliv. Nåt vi kan  
känna stolthet o beundran över.  
Edra planer för att göra detta  
är fullkomligt absurda. Det fina  
området med Restaurang med ut-  
sikt över vånern o kinneskulle. Den  
fick inte förlängt hyreskontrakt för  
ni planerade redan för bostadsbygget?  
Precis som ni gjorde med vårt sjukhus  
Det var redan bestämt år 2017 vad  
insatta personer meddelat mig.

Men flera av er sa att Akuten aldrig skulle läggas ned. Vi protesterade i Tiötusental, men invånarnas åsikt betydde inget för er politiker. Sedan går ni ut beklagar<sup>er</sup> för politikerförakt av folket. Jo Jo "som man bäddar får man ligga". Snabbmatsrestaurangen eldbrändades, men fick inte restaureras för edra planer. Den fina parkeringen som gör att man känner sig välkommen till detta härliga rekreativsområde stängde ni ~~ned~~ med stora Cement-suggor. Tänk om Tänk Rätt. Invånarna skall ha tillgång till detta härliga område, med tillbyggnader av motionsdetaljer, Minigolfbanor, träningsbanor för äldre såväl yngre. Det finns

massor av friluftsjaktiveriteter  
som invånarna kan ha önskemål  
om. Gräddkyllan för de besittning  
med Gvåninghus mitt i vårt härliga  
område, där folk inte kan känna sig  
bekväma, uttittade, bevakade är inte  
ett rekreativsområde vi vill ha. Jag  
skriver ni, för alla jag diskuterat detta  
med är förbannade att ni planerar  
att bygga höghus på ett område som  
invånarna värderar så högt. Men  
precis som med sjukhuset lyssnar  
ni inte på invånarna i det här  
fallet heller. Att det är sådant  
behov av bostäder är konstigt när  
man hör att många vill flytta här  
ifrån när det saknas Akutsjukhus,

Men jag förstår att med erat  
erbjudande med lägenheter på  
strandskyddat område, kan ni locka  
kvar några. Även på strandskydd-  
lagen, är den till för allmänheten  
att vi ska ha tillgång till attraktiva  
områden. Här skall tydligen kommunen  
upphäva Allemansrätten?

Folk vill ha lägenheter vid vatten skrev  
någon i tidningen. Tips, bygg ihop  
Lidköping med Filsbäck då har ni  
en långt vattennära bostadsområde!

Jag slutar nu för blodtrycket  
stiger. Åter kommer med överklaganden  
om ni tänker köra över invånarna

Jgf. Åke Sandberg

Förstadsvägen 22

53153 Lidköping



**From:** kjell apelqvist  
**Sent:** 2024-05-17 14:09:45  
**To:** Lid SA Sektor samhälle  
**Subject:** Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1 Lidköpings kommun

**WARNING:** Detta e-postmeddelande är skickat från en extern avsändare. Klicka ej på bifogade länkar eller dokument om du inte litar på avsändaren och kan bekräfta att meddelandet är säkert!

## **Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1 Lidköpings kommun**

Detaljplanen tar inte hänsyn till båttransporter mellan Framnäshamnen och båtgården. De planerade fartsänkande hinder måste utformas så transporter med båtar kan komma över dessa, eller ej sättas dit. Båtvagnar till segelbåtar har relativt stort axelavstånd och låg markfrigång. Insmalningen av gatan bedöms hindra transporter av breda båtar. Transporter av båtar och master längs Läckövägen genom ett flertal små cirkulationsplatser är inte en trafiksäker lösning och nu planeras ytterligare en rondell vilket jag motsäger. När detaljplanen över Sannorna (plan 355) beslöts togs hänsyn till båttransporter längs norra grusvägen och upp på Strandgatan vid korsningen Strandgatan Styrmansgatan. Detta har nu kommunen ensidigt utan samråd med berörda förbjudit. Kommunen hävdar att den trafiksäkraste lösningen är transport av båtar är via Läckövägen. Det håller jag inte med om. Undertecknad godkänner inte det nu framlagda förslaget till detaljplan över Framnäs bostadsetapp 1-framnäsvägen/Läckögatan då infrastrukturen för båttransporter ej har beaktats.

Med vänlig hälsning

Kjell Apelqvist

Hamngatan 37 b

53135 Lidköping

Tel 0706-496450

g-mail: [kjell.apelqvist@gmail.com](mailto:kjell.apelqvist@gmail.com)

**From:** kjell.apelqvist@gmail.com  
**Sent:** 2024-05-18 02:05:01  
**To:** Lid SA Sektor samhälle  
**Subject:** Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1, Lidköpings kommun

**WARNING:** Detta e-postmeddelande är skickat från en extern avsändare. Klicka ej på bifogade länkar eller dokument om du inte litar på avsändaren och kan bekräfta att meddelandet är säkert!

Planen visar inte hur båttransporter mellan Framnäshamnen och båtgården skall kunna ske. Planerade farthinder påverkar framkomst av min båtagn för segelbåt. Båtvagnar är konstruerad med mycket låg frigångshöjd (detta p.g.a. bl.a. för att kunna komma in i vårt båthus samt för att få en låg tyngdpunkt). Vagnar till segelbåtar har stort axelavstånd och låg markfrigång. Om gatan minskas till 7 meter kommer det att hindra transporter av breda båtar. Transporter av båtar och master längs Läckövägen genom ett flertal små cirkulationsplatser är inte en trafiksäker lösning och nu planeras ytterligare en rondell.

När detaljplanen över Sannorna (plan 355) beslöts togs hänsyn till båttransporter längs norra grusvägen och upp på Strandgatan vid korsningen Strandgatan Styrmansgatan. Detta har nu kommunen ensidigt utan samråd med berörda förbjudit. Kommunen hävdar att den trafiksäkraste lösningen är transport av båtar är via Läckövägen, Det håller jag inte med om. Jag vill inte acceptera det framlagda förslaget till detaljplan över Framnäs bostadsetapp 1-framnäsvägen/Läckögatan då infrastrukturen för båttransporter inte har beaktats.

Med vänlig hälsning  
Lidköping 2024.05-15  
Kjell Apelqvist  
Hamngatan 37 b  
53135 Lidköping  
Tel 0510-70180, 0706-496450



## Synpunkter Framnäs bostäder

All sjöutsikt/sjökontakt byggs bort i Lidköping. Det har länge varit svårt att komma till sjön och ha kontakt med Vänern. Men med dessa förslag byggs ännu en barriär mellan staden och sjön. Nu ser man Vänern från Läckögatan. Men att bygga bostäder som blockerar all sikt gör ju att man inte vet att det finns en sjö där. Lidköping närmar sig Vänern säger ni... Jag tycker husen blir en mur mot Vänern! Hur stärks allmänhetens kontakt med Vänern genom detta?

Det byggs också så mycket att vi inte längre har öppna ytor som gör att vi kan se långt, träffas och känna att vi har plats att röra oss på. Sådant är viktigt i en småstad. Det blir alldeles för höga hus med 6 våningar, De tar ljus och utsikt och är förfulande i en trevlig småstad. Eller vilken inriktning vill man ha på Lidköping som stad? Ska det bli en modern storstad? Sjön vill man inte kännas vid känns det som. Vid Östra hamnen har grus- och skräphögar legat och tagit bort sjöutsikten i många år. Varför? Och vad gör plast och skräp där helt öppet intill sjön? Ska vi som bor på östra sidan av stan åka till Framnäs för att se sjön och kunna promenera längs den? Det lilla vid östra sannorna är det enda vi har lättillgängligt nu.

Ska det absolut byggas så måste det vara låga, fina hus som inte bara är fula fyrkantiga lådor där man packar in så många som möjligt. Småstadskänsla, sjökänsla måste vara ord som får dominera. Stora siktstråk mot sjön så att man tydligt ser att vi har vår fina sjö även från Läckögatan vore mycket bättre. På de bilder jag sett verkar det vara grå betongklumpar med känsla av 60-talsförort. Jag tycker det vore bättre med en naturnära gata som en port till Lidköping från det hållet. Nu ser man många björkar och tallar (som ju lär tas bort till förmån för hus) och man skymtar iaf sjön och vet att den är där när man åker på Läckögatan. En grön gata med sjöutsikt vore i mitt tycke en mycket mer attraktiv entre till staden.

Parkeringen som ska byggas istället för den nuvarande är alltså i dungen? Då tas ju ännu mer grönska och växtlighet bort! Det här strandprojektet har ju tagit bort massor av grönska och träd. Ett nytt badhus tar bort ännu mer av grönskan. En strandlinje med sand och betong är ju inte speciellt attraktiv varken för människor eller djur. Parkeringarna föreslås också vara avgiftsbelagda. Det gör att det blir ytterligare hinder i tillgängligheten till stranden och parken.

Kommer man kunna ha arrangemang i Rotundan som tidigare? Musik sena kvällar om det bor människor precis intill? Parkeringar när det är evenemang i området - räcker de till för boende och besökare? Eftersom staketet är borta så kommer det inte kunna arrangeras något där man kontrollerar vilka som kommer eller där man kan utnyttja "parken" som tidigare. Inga tillstånd kommer ju kunna ges med serveringar eller dyl. Det ser inte ut som att det blir mycket park kvar utan bara Rotundan, även om ni skriver att parken ska finnas kvar. På bilderna ser det ut som stensättningar med några kvadrat gräs kvar, och kanske ett par träd. Det ser mer ut som att det blir ett område för de som bor där och inte någon plats som motsvarar Folkets Park i någon mening. Platsen har alltid varit en samlingspunkt och jag tycker det ska förbli en plats som är till för alla. Vilka anses vara intresserade av att bo i en lägenhet där? Pensionärer som sålt sitt hus? Då kommer det klagas på ljudvolym om det är arrangemang i parken osv och de vill ha tillgång till uteplatser kring sitt boende.

Det känns som att husen och de boende blir en **barriär** mot Rotundan, Framnäs och sjön. Bara till för de som bor där... Alla i stan ska kunna få sjöutsikt och kontakt med sjön, inte bara de som bor i en lägenhet nära sjön. Många turister besöker vår stad för att se sjön och vår småstad. Att bygga bort all sjöutsikt och bygga höghus tycker inte jag är något som representerar Lidköping.

Jag känner inte längre att den känsla finns som vill bevara staden utan bara exploatera den, den blir själslös. Jag känner att jag vill flytta härifrån om det fortsätter så här för jag blir bara ledsen. Och i

Lidköping har jag bott i hela mitt liv...

/ Sandra Brolin



**From:** Gunilla Granbom  
**Sent:** 2024-05-07 18:42:35  
**To:** Lid SA Sektor samhälle  
**Subject:** Framnäs ett attraktivt friluftsområde i centrala Lidköping vid Vänerns strand

**WARNING:** Detta e-postmeddelande är skickat från en extern avsändare. Klicka ej på bifogade länkar eller dokument om du inte litar på avsändaren och kan bekräfta att meddelandet är säkert!

Synpunkter angående Framnäsområdet.

Nedanstående skrivelse lämnas till samrådet för Framnäs.

Gunilla och Tore Granbom

## Framnäs ett attraktivt friluftsområde i centrala Lidköping vid Vänerns strand

Den enda plats i centrala Lidköping där man har kontakt med Väneren. Läget är unikt och kan göras ännu mer tillgängligt för kommunens innevånare och för besökare.

Här finns redan en mycket omtyckt campingplats, friidrottsanläggning, utomhusbad, strandbad och fotbollsplaner.

Ett planerat badhus och en nyanlagd strandpromenad utgör ett gott komplement.

Låt allt detta finnas kvar och komplettera med:

- En vacker park med träd, buskar och blommor
- En stor lekplats för barn
- Utegym för ungdom och vuxna
- Boulbanor

- Frisbeegolf
- Yta för spontanaktivitet

Allt blir samlat och mycket användbart för alla åldrar.

All aktivitet ska vara gratis. Detta blir till stort värde för framtiden. Dessutom lätt tillgängligt med kollektivtrafik. Parkeringplatser anläggs där så finnes lämpligt.

Byggnation av bostäder i detta område skulle vara förödande och helt oacceptabelt.



Jörgen Johansson

Angående förslaget om Framnäsområdet

Har sett förslaget om Framnäsområdet som finns presenterat i Stadshuset. Det är inte mycket positivt över det nya förslaget. Trafiken kommer att öka ännu mer. Vi har redan en intensiv trafik i Lidköping. Tyvärr är det alldeles för få som åker med kollektivtrafiken. Bullret ökar. Miljön kommer att ta ännu mera stryk.

I det nuvarande Framnäsområdet är kommuninvånarnas enda plats att kunna nå sjön och kunna koppla och få lite rekreation. I nuläget ser det ut som om Framnäs idrottsplats kommer klara sig vilket är positivt. Den har funnits sedan 1917 med kapacitet för utbyggnad. Framnäsbadbassängen 50x20 meter med hopptorn från 1936 ser också ut att överleva. Däremot av bandygrytan som bl.a. hemarena åt bl.a. Sjödalen och Wästerlund finns inga spår kvar. Publikrekordet från bandygrytan är från februari 1959 då Wästerlund mötte Heros i en kvalmatch till allsvenskan. Det fanns inga läktare runt Bandygrytan men en vecka innan denna kvalmatch kom så mycket snö att allmänheten fick hjälpa till att bygga snöläktare. Denna kvalmatch drog över 4000. En stor del av publiken hängde i träden utefter sjösidan som numera finns p.g.a. all erosion. Något annat som var mycket populärt och billigt nöje var att det [fanns] en 18-håls minigolfbana. Den var jättepopulär vilket man inte kan säga om Vänermuseet som ligger där istället.

Sist men inte [minst] finns Folkets Park. Den har funnits där ända sedan 1910, och av alla våra publika platser i kommunen är [det] Folkets Park som har dragit mest folk totalt sett. Folkets Park var en av Västsveriges populäraste folkparker och var mycket välbesökt under sommarhalvåret. Den bör absolut byggas ut eftersom efterfrågan på olika sommararrangemang är jättestor. Det är möjligheterna mötesplats. Att träffa andra där och dansa är verkligen friskvård. Vetenskapliga studier visar vilket positiv effekt musiken har för människan.

Eftersom Lidköping är utmärkt som riskområde utan Sveriges Geologiska Undersökning SGU bör det inte byggas permanentboende i området p.g.a. erodering, översvämning och rasrisk.

Nej! Förutom nämnda förslag så låt bli Framnäsområdet och låt kommuninvånarna njuta av dess skönhet.

# Har du åsikter om kommunens verksamhet?

Då kan du lämna en synpunkt på vår webbplats eller på det här kortet. Alla synpunkter registreras och följs upp av den ansvariga verksamheten. Synpunkter kan vara beröm, klagomål, förslag eller felanmälan. Om du skriver namn och andra uppgifter så kan vi svara dig.

[www.lidkoping.se/synpunkter](http://www.lidkoping.se/synpunkter)

*Fremnäsområdet Se utställningen i Kommunhuset*

Det här vill jag ge synpunkter på:

*Denna utställning når inte ut till alla kommuninvånare att man får söka information själv.*

*Nej. En kommunal folkoräddning istället för då när man information mycket bättre*

Namn: *Jörgen Johansson* Adress: *Stenportsvägen 72 C*

Telefon: *076-2096067* *53154 Lidköping*

E-post: .....

FRANKERAS EJ  
MOTTAGAREN

LIDKÖPINGS KOMMUN  
MILJÖ- OCH BYGGNADSNÄMND

2024 -06- 12

Dnr .....

LIDKÖPINGS KOMMUN

SVARSPOST

Kundnummer 20226890  
531 20 LIDKÖPING

2024-05-16

Dnr .....

## Angående förslaget om Framnäsoområdet

Har sett förslaget om Framnäsoområdet som finns presenterad i Stadskontoret. Det är inte mycket positivt över det nya förslaget. Trafiken kommer att öka ännu mer. Vi har redan en intensiv trafik i Lidköping. Tyvärr är det alldeles för få som åker med kollektivtrafiken. Bullret ökar. Miljön kommer att bli ännu mera stygk.

I det nuvarande Framnäsoområdet är kommunens enda plats och kunna nå sjön och kunna koppla och få lite rekreation.

I nuläget ser det ut om Framnäs Idrottsplats kommer att klara sig vilket är positivt. Den har funnits sedan 1917 med kapacitet för utbyggnad. Framnäsbassängen 50x20 meter med botten från 1936 ser också ut att överleva. Däremot bandygrödan som bl.a. hemaren är bl.a. Sjödalen och Västerlund finns inga spår kvar.

Publikrekordet från Bandygrödan är från februari 1959 då Västerlund mötte Heros i en kvalmatch till allsvenskan. Det fanns inga läktare runt Bandygrödan. Men en vecka innan denna kvalmatch kom det så mycket snö att allmänheten fick hjälpa till att bygga snöläktare. Denna kvalmatch drog över 4000. En stor del av publiken hängde i träden utifrån Sjödalen som numera inte finns p.g.a. all erosion. Något annat som var mycket populärt och billigt nöje var att det var 18-hålsmini-golfbana. Den var jättopopulär vilket man inte kan säga om Vänermusset som ligger där där istället.

Sist men inte finns Folkets Park. Den har funnits där ända sedan 1910, och av alla våra publika platser

4 kommuner är Folkets Park som har dragit mest folk totalt sett. Lidköpings Folkets Park var en av Västsveriges populäraste folkparker och var mycket välbesökt under sommarhalvåret, den bör absolut byggas ut eftersom efterfrågan på olika sommararrangering är jättestort. Det är möjligheternas mötesplats. Att träffa andra och dansa är verkligen friskvård. Vetenskapliga studier visar vilken positiv effekt musiken har för människornas

Eftersom Lidköping är utmärkt som riskområde utav Sveriges Geologiska Undersökningen SGU bör det inte byggas permanentboende i området p.g.a. erosion, översvämning och rasrisk.

Nj! Förutom nämnda förslag så låt bli Framnåsområdet och låt kommuninvånarna få njuta av den skönhet.

Lidköping 240514

Jörgen Johansson  
Stenportsgatan 72 C  
531 54 Lidköping  
tel. 076-2096067



**From:** kommun@lidkoping.se  
**Sent:** 2024-05-07 16:26:35  
**To:** Lid SA Sektor samhälle  
**Subject:** VB: för kännedom

**Från:** Kenneth Lundell <kenneth.lundell@lidkoping.se>

**Skickat:** den 7 maj 2024 15:08

**Till:** kommun@lidkoping.se <kommun@lidkoping.se>

**Ämne:** Framnäsområdets utveckling

Synpunkter i samband med utveckling av Framnäsområdet!

För det första vill jag förstärka synen på att Campingen behöver utvecklingsmöjligheter och då vi tidigare ansett att tränings planerna mellan Rotundan o Campingen samt likaså mellan bassängerna o Campingen är ett ytterst lämpligt område för utveckling av campingen bör detta vara prioriterat för att förstärka Campingens attraktivitet och betydelse för Lidköpings kommun. Detta för att befästa och förhoppningsvis förstärka en 5-stjärnig camping i Kommunen! Då detta enligt min uppfattning tillfört ett så kallat "varumärke" ytterligare till Kommunens övrigt kända. Avskärmningen som byggnadsförslaget nu ser ut ner mot vattnet, badet och strandpromenaden skulle förta tjusningen med Framnäsområdet helt och hållet!

6,5 våningshusen är absolut inget alternativ för det området med tanke på de verksamheter som där råder. Däremot kan jag tänka mig betydligt lägre bostäder på delar av parkeringen och (läckögrillen). Bostäder behövs men skall inte helt förstöra ett område, de kan byggas på de övriga redan planerade områden i takt med en rimlig befolkningsökning som finns att tillgå.

Med vänlig hälsning, Kenneth Lundell 2024-05-07

Skickat från min iPad



**From:** Torsten Lundin  
**Sent:** 2024-05-15 20:24:02  
**To:** Lid SA Sektor samhälle

**WARNING:** Detta e-postmeddelande är skickat från en extern avsändare. Klicka ej på bifogade länkar eller dokument om du inte litar på avsändaren och kan bekräfta att meddelandet är säkert!

Synpunkter på.

### **Detaljplan för del av Sannorna 1:3 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1, Lidköpings kommun.**

Är detta en bra idé? Nu anläggs en vidunderlig strandpromenad som förhoppningsvis lockar många Lidköpingsbor till strand, sol, bad och grillpartyn. Hur tar man hand om tillgängligheten när befintliga parkeringsplatser försvinner och att man bygger en avvisande avskärmande mur av bostäder.

Enligt planen så skall det vara allmänna gator i området. Kommer det att vara parkeringsförbud på dessa?! Om inte så är det väl stor risk för att stor konkurrens uppstår mellan boende och besökande till strandområdet. Kanske rentav kaus vissa tider på året.

Lidköping är en liten stad. Det finns massor av mark inom 5 km från centrum, Råda Björkebacken, Brynåsa, Filsbäck, söder och öster om Majåker och söder om Ågårdsskogen .... och "Hamnstaden"?! Man har byggt på mycket förorenad mark i t ex. Helsingborg!

Om man trots allt vill driva igenom byggande i det här området så har jag följande synpunkter på samrådsplanen.

1. Ta bort husen mellan rotundan och badet så att rotundan inte bara blir ett gårdshus i bostadsbebyggelsen.
2. Ta bort radhusen som täpper till flerfamiljshusens gårdar så att vi inte får stadens första "gated communities"
3. Kombinera gärna bostadshus och parkeringshus.
4. Bygg hellre solitärer, typ husen vid nya vattentornet, istället för husen närmast vattnet vilket skulle ge ett luftigare och lättare intryck.

5. Ta bort alla radhus! Jag anser att det är ett misslyckat försök till att uppvisa ett varierat boende som sannolikt endast kommer att resultera i "vi och dom" inom området.
6. Byggnaderna utmed Läckögatan illustreras som om de kommer att utföras med olika utseenden så att man ska se en uppdelning i flera "byggnadskroppar" Bestämmelse om detta saknas så risken är uppenbar att det blir en enda lång limpa vid genomförandet.
7. Behovet av parkeringsplatser är som vanligt underskattade vid nybyggnad av bostadslägenheter utan egna platser. 6 platser /1000 kvm våningsyta kommer sannolikt inte att räcka. Även vid samnyttjande och med god kollektiv trafik och nära till centrum så kommer många att ha bil, nu och i framtiden. Även om man inte nyttjar bilen dagligen och kanske just därför, så vill man kunna parkera sin bil, oavsett hur den i framtiden drivs, på ett säker sätt. Parkeringsplatser är dyra och det är lätt att exploatören vill negligera behovet eftersom denne inte behöver ta ansvaret för framtida förvaltning. Man kan inte jämföra en bostadsproduktion i Lidköping med en innerstadsexploatering i storstan dit man väljer att flytta in med vetskapen om att där är det besvärligt att ha bil.

### **Detaljplanen.**

Plankartan... en himla massa bestämmelser. Planbeskrivningen... 109 sidor. 20 särskilda utredningar varav bara trafikutredningen innehåller 45 sidor späckad information. Det är inte meningen att gemene man skall tröska igenom detta och inte heller jag, gammal planerare orkar. Så vad jag saknar är:

1. en enkel ingång från kommunens hemsida till planen (det är svårt att hitta till planen)
2. en sammanfattande beskrivning till idén med förslaget med grov innehållsförteckning, antal lägenheter, antal våningar, antal parkeringsplatser lite så. En normal människa orkar inte ta till sig all information som finns i planen varför det är viktigt att peka på de stora idéerna om man överhuvudtaget vill ha några synpunkter.

Detta är lika viktigt för politikerna, som har att ta ställning till planen, att de får adekvat information och inte skall behöva lusläsa planbestämmelserna. Det är ju planbestämmelserna som slutligen ger ramarna för vad som kommer att byggas. Man måste kunna förstå vad dessa ramar innebär och förstå hur en exploatör skulle kunna tolka skrivningarna. Eftersom det numera inte finns en stark stadsarkitekt som kan styra in på önskad utformning, så är det idag bara paragraferna som styr.

### **3-D modellen.**

Mellanrummet mellan "höghusen" i Drömstan har blivit i åtta våningar vilket inte är bra om man som jag så att säga tankemässigt vill flytta dessa höghus till den nya exploateringen.

Rita in alla fast stående villa vagnar på campingen eftersom de är Fritidshus, inte campare.

Torsten Lundin

Olofsbergsgatan 40

53142 Lidköping



From: Bengt Rahm  
Sent: 30 apr 2024 11:29:21 +02:00  
To: Lid SA Sektor samhälle  
Cc:  
Subject: Synpunkter på detaljplan avseende Framnäs bostadsetapp 1

WARNING: Detta e-postmeddelande är skickat från en extern avsändare. Klicka ej på bifogade länkar eller dokument om du inte litar på avsändaren och kan bekräfta att meddelandet är säkert!

-

Hej!

Lidköping har redan nu alldeles för många bilar som ju tar plats både när de rullar och när de står parkerade. Därför vore bra med minst en bilpool i det nya Framnäsområdet. Om inget görs för att dra ned på bilåkandet kommer det att sluta med en trafikinfarkt.

Och givetvis behövd det en undergång under järnvägen på Kållandsgatan. Vid bomfällning är bilköerna redan innan Framnäsområdet exploateras i längsta laget. Och det drabbar även de som åker buss.

Med vänlig hälsning  
Bengt Rahm  
Gamla Läckövägen 65  
531 56 Lidköping  
Skickat från min iPad





Lidköpings kommun  
[samhalle@lidkoping.se](mailto:samhalle@lidkoping.se)

## Granskningsyttrande över detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1, i Lidköpings kommun, Västra Götalands län

Handlingar daterade juni 2025 för samråd enligt 5 kap. 22 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

### Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen inte kan accepteras och kan därför komma att prövas av Länsstyrelsen om den antas. Frågor som berör människors hälsa och säkerhet med avseende på översvämningsrisk och markens stabilitet måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges i yttrandet för att ett antagande inte ska prövas av Länsstyrelsen.

Tidigare synpunkter kring förorenade områden, buller och miljö kvalitetsnormer för vatten bedöms ha hanterats på ett godtagbart sätt genom kompletterande underlag, kompletteringar i planbeskrivningen samt förtydligande av plankartan. Länsstyrelsen har heller ingen erinran vad gäller strandskyddet.

### Motiv för bedömningen

Detta yttrande lämnas med stöd av 5 kap. 22 § plan- och bygglagen (PBL). Enligt 5 kap. 22 § PBL ska det av yttrandet framgå om förslaget innebär strida mot någon av de fem ingripandegrunderna.

Länsstyrelsen befarar inte att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt
- Mellankommunal samordning blir olämplig

- Miljö kvalitetsnormer (MKN) inte följs
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser

Länsstyrelsen kan dock inte utesluta att:

- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion

## Hälsa och säkerhet

### Översvämningsrisk

Kommunen beskriver att framkomligheten till bostäder vid översvämning säkerställs genom att gator utförs på lägst höjden +47,25 m. Detta är dock inte reglerat på plankartan, vilket behöver hanteras för att markanvändningen ska kunna betraktas som lämplig. Om kommunen beslutar om att höjden inte ska regleras i plankartan som krävs en motivering kring varför reglering i plankartan inte behövs.

### Markens stabilitet

I beredningen av ärendet har Länsstyrelsen begärt yttrande från SGI, yttrandet (daterat: 2025-08-29) bifogas.

Länsstyrelsens delar SGI:s synpunkter rörande underlaget till beräkningarna i den geotekniska utredningen, och anser att kommunen behöver visa att ett tillförlitligt underlag används.

Länsstyrelsen bedömer vidare att kommunen behöver visa att de förutsättningar som ligger till grund för bedömningen av dagvattendammarnas stabilitet säkerställs. Vi bedömer därmed också att granskningsförslaget möjliggör för olämpliga utföranden och lokaliseringar av dagvattendammarna, utifrån påverkan på markens stabilitet.

## De som medverkat i beslutet

Företrädare för Natur- och Vattenavdelningen, Miljöavdelningen Samhällsavdelningen samt Avdelningen för civilt försvar och beredskap har bidragit till beredningen av detta yttrande. Beslutet har fattats av funktionschef Nina Kiani Janson med planhandläggare Erik Söderström som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

## Bilaga för kännedom

Kopia av yttrande till Länsstyrelsen från Statens Geotekniska Institut, daterat 2025-08-29.

## Kopia till

Statens Geotekniska Institut  
Avdelningen för civilt försvar och beredskap, Mattias Svanström  
Samhällsavdelningen, Madeleine Elisabethdotter Sjölander och Johan Apelman  
Miljöavdelningen, Carina Nyhammer och Diana E. Henriksson  
Natur- och Vattenavdelningen, Sandra O. Johansson  
Funktionschef Plan och bygg, Nina Kiani Jansson



## Yttrande

Datum 2025-08-29  
Diarienummer 4.3.1-2506-0980

Er beteckning

Länsstyrelsen i Västra Götaland  
vastragotaland@lansstyrelsen.se

# Detaljplan för del av Sannorna 1:3 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1 Lidköpings kommun

## Yttrande över granskningshandling

Statens geotekniska institut (SGI) har beretts möjlighet att yttra sig över rubricerad detaljplan. SGI:s yttrande avser geotekniska säkerhetsfrågor såsom ras, skred, erosion och geotekniska frågeställningar kopplade till översvämning. Grundläggnings- och miljötekniska frågor, såsom hantering av radon, ingår inte i vår granskning.

## Underlag:

1. Plankarta, juni 2025.
2. Planbeskrivning, juni 2025.
3. PM Geoteknik, Mitta, 2025-01-31.
4. PM Geoteknik, Sweco, 2023-03-23.
5. Markteknisk undersökningsrapport (MUR) Geoteknik, Mitta, 2025-01-31.
6. PM Hydrogeologi, Ensucon, 2025-04-17.

## SGI:s synpunkter

SGI har tidigare lämnat synpunkter under samrådet. Yttrandet är daterat 2024-05-20 med dnr 4.3.1-2404-0662.

## Geoteknisk utredning

Stabiliteten för planområdet har utretts i [3]. Baserat på utförda beräkningar bedöms stabiliteten för planområdet vara tillfredsställande för planerade förhållanden.

Det framgår inte på vilket underlag bottenytan i Vänern har modellerats i beräkningarna. Med hänsyn till förekomsten av extrem kvicklera rekommenderar SGI att tillförlitligt underlag används. Om ett initialskred uppstår utanför planområdet kan det orsaka följskred som når in i planområdet. Exempelvis bör det kontrolleras om det finns djupa och instabila slänter i vattnet där det skulle kunna starta ett bakåtgripande undervattensskred som kan nå planområdet.

## Yttrande

**Datum** 2025-08-29  
**Diarienummer** 4.3.1-2506-0980

### Plankarta

Stabilitetsbedömningarna för dagvattendammarna förutsätter att dammarna är 1 respektive 2 m djupa. Om en damm utförs med 2 m djup förutsätts i beräkningarna att markytan hålls lastfri 5 m bakom slänkrönet och att slänterna ställs i lutning 1:3. Det finns inga planbestämmelser som reglerar dammarnas geometrier eller den lastfria ytan. SGI rekommenderar kommunen och länsstyrelsen att bedöma om dessa förutsättningar för stabilitetsbedömningen behöver regleras i plankartan.

Beslut i detta ärende har fattats av enhetschef Maria Kristensson, efter föredragning av geotekniker David Rudebeck.

Beslutet har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

STATENS GEOTEKNISKA INSTITUT

Maria Kristensson

David Rudebeck



Lidköpings kommun  
samhalle@lidkoping.se

## YTTRANDE I ÄRENDE LM2025/090148

**DATUM:** 2025-08-12  
**KOMMUN:** LIDKÖPING  
**SKEDE:** GRANSKNING  
**ERT ÄRENDE:** KS 2023/203  
**LÄN:** VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

### Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp I

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade juni 2025) har noterats:

Delar av planen som bör förbättras

#### E-OMRÅDE SAKNAR MÖJLIGHET ATT ORDNA UTFART

Området E1 för transformatorstation saknar kontakt med allmän plats – gata och har därmed ingen möjlighet till angöring. Det är inte tillåtet att ordna enskilda utfarter eller rättigheter över torg, park- eller naturmark.

#### INTE TILLÅTET ATT ANVÄNDA GÅNG- OCH CYKELBANA FÖR UTFART

I planförslaget kommer E2-området för pumpstation att behöva använda ett område planlagt för gång- och cykelbana som utfart i samma riktning som banan, vilket inte är tillåtet. Enligt 3 kap. 6 § 4 st. trafikförordningen (1998:1276) får på en ”bana” som är avsedd för en viss sorts trafik (i detta fall gång- och/eller cykelbana) annan trafik förekomma endast för att korsna banan. I en dom från MÖD år 2015, målnummer P 130-15, upphävdes planen av denna anledning. Planförslaget måste ändras så att fastigheten får planenlig möjlighet till utfart.

För Lantmäteriet

*Daniel Franzén*

Daniel Franzén

E-POST daniel.franzen@lm.se  
TELEFON 08-709 57 13

#### Kopia till:

vastragotaland@lansstyrelsen.se

Läs hur Lantmäteriet hanterar dina personuppgifter på vår webbplats [www.lantmateriet.se/personuppgifter](http://www.lantmateriet.se/personuppgifter)  
Du kan alltid kontakta oss genom [www.lantmateriet.se/kontakt](http://www.lantmateriet.se/kontakt)



Hej,

**Här kommer vårt yttrande angående:**

Detaljplanen för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1,  
Framnäs bostadsetapp 1.

PostNord vill vara med i processen för att placera fastighetsboxar  
och lådsamlingar

PostNord vill i tidigt skede bli kontaktad av de  
bygggherrar/entreprenörer som kommer att bygga Sannorna 1:3,  
3:1,5:1 och Dalängen 1:1 , Framnäs bostadsetapp 1.

Med vänlig hälsning

**Carina Pedersen**

[carina.pedersen@postnord.com](mailto:carina.pedersen@postnord.com)

**PostNord**

Linspelsgatan 5

531 40 Lidköping

Sverige

Besöksadress: Linspelsgatan 5, Lidköping

**Vi gör vardagen enklare.** PostNord levererar lösningar för kommunikation, logistik,  
distribution och e-handel till, från och inom Norden. Besök oss på [www.postnord.se](http://www.postnord.se)





Samhällsbyggnad  
Lidköpings kommun  
531 88 Lidköping

### Yttrande gällande planprocessen

Ärende: Yttrande gällande planprocessen - Detaljplan för Framnäs bostadsetapp 1 Granskningskede

Fastighetsbeteckning: LIDKÖPING SANNORNA 1:3

Underlag för ärendet: Planbeskrivning med tillhörande plankarta (*granskningshandlingar*), Lidköpings kommun, Juni 2025.  
Riskutredning avseende farligt gods, upprättad av AFRY daterad 2025-04-29 med tillhörande bilaga.  
Samrådsredogörelse, Lidköpings kommun, 2025-05-09.

Räddningstjänsten avger följande yttrande i aktuellt ärende:

- Räddningstjänsten har inget ytterligare att erinra utifrån det som tidigare framförts i yttrande i kombination med det som framgår ur ovanstående handlingar.

Räddningstjänsten Skaraborg

Erik Mattsson  
Brandingenjör



**From:** vendela.johansson@trafikverket.se  
**Sent:** 2025-07-01 11:24:47  
**To:** Lid SA Sektor samhälle  
**Cc:** Erik Hallberg  
**Subject:** Trafikverkets yttrande | KS 2023/203

**WARNING:** Detta e-postmeddelande är skickat från en extern avsändare. Klicka ej på bifogade länkar eller dokument om du inte litar på avsändaren och kan bekräfta att meddelandet är säkert!



Trafikverkets ärendenummer  
TRV 2025/74965

Kommunens ärendenummer  
KS 2023/203

## **Trafikverkets granskningsyttrande gällande detaljplan för Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1 i Lidköpings kommun**

Trafikverket har granskat remitterade handlingar i rubricerat ärende.

Trafikverket gör bedömningen att kommunen har besvarat Trafikverkets synpunkter från samrådsskedet (se ärendenummer TRV 2024/48218) på ett tillfredsställande sätt och har således inget ytterligare att erinra i detta skede.

Trafikverket emotser fortsatt deltagande i ärendet.

*Avsändaren har bedömt att meddelandet inte innehåller någon sekretessbelagd information enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).*

Med vänlig hälsning

**Vendela Johansson**

Samhällsplanerare

[vendela.johansson@trafikverket.se](mailto:vendela.johansson@trafikverket.se)

Direkt: 010-123 50 99

Mobil: 070-007 14 08

**Trafikverket**

405 33 Göteborg

Besöksadress: Vikingsgatan 2

Telefon: 0771-921 921

[trafikverket.se](http://trafikverket.se)



## Yttrande gällande granskningshandling för detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1

Vatten och avlopp, Lidköping miljö och teknik AB, har tagit del av rubricerad handling och önskar framföra följande:

### Plankarta

- E<sub>2</sub>-områdena för pumpstationer behöver utökas till minst 15\*10 m.
- Tillgänglighet för större fordon till E<sub>2</sub>-område behöver säkerställas för att möjliggöra drift- och underhållsarbete av pumpstationer för spillvatten. Vid det nordöstra E<sub>2</sub>-alternativet behövs en lösning för trafik tex en utökning av GATA<sub>1</sub>. Placering av det sydvästra E<sub>2</sub>-alternativet önskas längre nordost ut för att inte påverka trafiksituationen negativt.
- Vi vill påtala att placering av E-område för pumpstation för spillvatten så nära bostadsbebyggelse skulle kunna innebära risk för luktproblematik, vilket även kan gälla för det närliggande befintliga avloppsreningsverket. (Det befintliga reningsverket planeras visserligen att tas ur bruk inom en 10 årsperiod, men om det är helt ur drift innan bostäderna är på plats är i nuläget osäkert.)
- Vi vill också nämna att det finns en befintlig tryckavloppsledning i kanten av planerat bostadskvarter (kvarter C<sub>2</sub> enligt planbeskrivningen). Denna ledning planeras att tas ur bruk efter att planerade åtgärder utförts på ledningsnätet och då det befintliga reningsverket kan tas ur bruk. För en ledning inom blivande kvartersmark brukar vi begära ett U-område men det gör vi inte nu när vi vet att den kommer tas ur drift så småningom. Hänsyn behöver dock tas till ledningen så länge den behöver vara i drift.

### Planbeskrivning

- Under rubrik **Motiv till regleringar**, sid 20-27:
  - Inom planområdet är utbyggnad av VA-ledningar påbörjad. Ledningarna är en del av byggnationen som behövs för att säkerställa kommunens möjlighet till expansion. Det är viktigt att förläggning av allmännyttiga ledningar möjliggörs inom användningarna PARK, GATA<sub>1</sub>, GATA<sub>2</sub> och GCVÄG.



- Ett nytt reningsverk och de därtill nödvändiga VA-ledningarna samt andra tekniska anläggningar är under planering och utbyggnad är påbörjad. Det nya reningsverket planeras tas i drift under 2027 och vår bedömning är att hela om- och utbyggnationen av VA är färdigställd 2030 - 2035. Till dess kommer nuvarande reningsverk fortsatt behöva vara i drift. För att undvika luktproblematik för framtida boende blir utformning av bostädernas ventilationsanläggningar viktig och egenskapsbestämelsen **m<sub>2</sub>** önskas kompletteras med att utförande bör planeras med hänsyn till närhet till spillvattenanläggningarna.
- Under rubrik **PLANERINGSFÖRUTSÄTTNINGAR/Förorenad mark**, sid 62-68 och **GENOMFÖRANDEFRÅGOR/Markföroreningar**, sid 122-123, beskrivs att det i planområdet finns förorenad mark från skjutbana, järnväg och drivmedelsstation som funnits/finns i området och att föroreningarna bedöms som hanterbara genom sanering. Det står också att markföroreningar kan "...bli kostnadsdrivande för exempelvis utbyggnaden av den tekniska infrastrukturen i området. ...". En högre kostnad för VA-utbyggnad pga markföroreningar i planområdet, bör inte belasta VA-kollektivet. Detta borde snarare vara en fråga för markägare eller tidigare verksamhetsutövare att hantera. Kostnadsfrågan för sanering behöver tydliggöras.
- Under rubrik **Grönområde**, sid 91, står det "...avsikten att gestalta lokalgatan som löper längs Tunbanan så grön som möjligt...". Detaljprojekteringen blir viktig för att kunna avgöra om utrymme finns för både VA-ledningar och växtlighet i lokalgatan.
- Under rubrik **Dagvatten**, sid 99, önskas följande ändring: "...Anslutningspunkt *Anslutning* till ledningsnätet förmodas...". Detta för att undvika ordet anslutningspunkt, som används i sammanhang kring en fastighets avgiftsskyldighet för VA-anslutning.
- Under rubrik **GENOMFÖRANDEFRÅGOR/Utbyggnad vatten och avlopp**, sid 119, står det "...Skulle, mot förmodan, ett behov av att flytta ledningen uppstå får kostnaden fördelas mellan kommunen och VA-huvudmannen. ...". En flytt av denna ledning rekommenderas inte, då ledningen planeras tas ur bruk. Vi ställer oss undrande till att VA-kollektivet ska vara delaktiga i en sådan kostnad.
- Under rubrik **Drift vatten och avlopp**, sid 127, önskas ett förtydligande: "... kommer stå för drift av *de allmänna VA-anläggningarna*".

Med vänlig hälsning

Vatten och avlopp  
Lidköping miljö och teknik AB

---

**Post**

Lidköping miljö och teknik  
Vatten och Avlopp  
Skogvaktarevägen 7C  
531 53 LIDKÖPING

**Besök**

Styrmansgatan 4

**Telefon**

0510-77 00 00

**Org.nr**

559395-4299

**VATnr**

**Internet**

[www.lidkopingmiljoochteknik.se](http://www.lidkopingmiljoochteknik.se)

**E-post**



## Yttrande till granskning för detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, "Framnäs bostadsetapp 1"

Vi har i egenskap av arrendator av del av fastigheten Sannorna 5:1 i Lidköpings kommun, tidigare inkommit med ett yttrande gällande "Detaljplan Framnäs Bostadsetapp 1 – Framnäsvägen/Läckögatan" då planen var ute på samråd.

Vi på Framnäs Camping i Lidköping AB bedriver campingverksamhet under varumärket Kronocamping i Lidköping på den aktuella fastigheten.

Vi tackar Lidköpings kommun för svaren på vårt förra yttrande som redovisas i samrådsredogörelsen på sid. 38-40. Vi noterar dock att våra synpunkter inte har lett till några justeringar i planförslaget gällande bebyggelsen i kvarteren B, C1 och C2. Vi vidhåller att den planerade bebyggelsen i dessa kvarter kommer vara menliga för vår campingverksamhet och därmed även för besöksnäringen i Lidköpings kommun.

Vi går just nu mot slutet av vår absoluta högsäsong för campingverksamheten och kan konstatera att efterfrågan på alla de olika former av boendeanterniv vi erbjuder har varit hög och många nätter har campingen varit helt fullbelagd. Det aktualiserar än en gång behovet av framtida utbyggnadsmöjligheter för campingen vilket skulle omöjliggöras om planförslaget i dess nuvarande utformning antas på grund av bebyggelsen i kvarteren B, C1 och C2.

Vi ber därför än en gång att kommunen tar våra kommentarer i föregående yttrande i beaktning och justerar planförslaget därefter.

Vänligen,

Lidköping 2025-08-14

**Framnäs Camping i Lidköping AB**

A handwritten signature in black ink, appearing to be "PS", written over a horizontal line.

Pernilla Söderström, VD



## **Lidköpings båtgårdsförenings synpunkter på samrådsyttrandet från Lidköpings kommun över Framnäsområdet.**

Lidköpings Båtgårdsförening godkänner ej vaesig den av kommunen framtagna detaljplanen eller kommunens samrådsyttrande.

Båtgårdsföreningen anser inte att detaljplanen tillräcklig tar hänsyn till transporter mellan båtgården och framnäs hamnen.

Majoriteten av de transporter som sker mellan båtgården och framnäs hamnen är ej dispenskrävande. Däremot upplevs den hårt trafikerade Läckövägen som direkt olämplig för långsamtgående transporter, genom tre cirkulationsplatser med båtar och master, som under dessa två år som ombyggnaden av Framnäs strandpark skett.

Påfarten till Läckövägen från båtgården är trafikfarlig då bilar och bussar har hög hastighet i den väldigt skynda sikten som där är. Omkörningarna som nämnda senare gör är i många fall direkt trafikfarliga.

Det kan därför vara som kommunen skriver intressant att hitta en alternativ väg till Läckövägen där hastigheten kan vara satt så låg så inga oskyddade trafikanter känner oro eller kan drabbas av olyckor. Det förhandlades lösning och godkändes av oss vid godkännandet av detaljplan 355.

Båtgårdsföreningen för mer än gärna en dialog som kommunen inbjuder till om den problematik som denna detaljplan ska lösa för att vinna laga kraft.

Lidköpings Båtgårdsförening godkänner ej den av kommunen nu framtagna detaljplanen.

Lidköping den 11 juli 2025.

Styrelsen för Båtgårdsföreningen.

Strandgatan 17

531 60 Lidköping

[lidkopingsbadgardsforening@gmail.com](mailto:lidkopingsbadgardsforening@gmail.com)

## **Lidköpings båtgå rdsförenings synpunkter på detaljplanen över Framnäsområdet.**

Detaljplanen tar inte hänsyn till båttransporter mellan Framnäsudden och båtgården. De planerade fartsänkande hinder måste utformas så transporter med båtar kan komma över dessa, eller ej sättas dit. Båtvagnar till segelbåtar har relativt stort axelavstånd och låg markfrigång. Insmalningen av gatan bedöms hindra transporter av breda båtar. Transporter av båtar och master längs Läckövägen genom ett flertal små cirkulationsplatser är inte en trafiksäker lösning och nu planeras ytterligare en rondell vilket vi motsäger.

När detaljplanen över Sannorna (plan 355) beslöts togs hänsyn till båttransporter längs norra grusvägen och upp på Strandgatan vid korsningen Strandgatan Styrmansgatan. Detta har nu kommunen ensidigt utan samråd med berörda förbjudit. Kommunen hävdar att den trafiksäkraste lösningen är transport av båtar är via Läckövägen, Det håller vi inte med om.

Lidköpings båtgårdsförening godkänner inte det nu framlagda förslaget till detaljplan över Framnäs bostadsetapp 1-framnäsvägen/Läckögatan då infrastrukturen för båttransporter ej hänsynstagits.

Lidköping den 9 Maj 2024

Med vänlig hälsning

Styrelsen för Lidköpings Båtgårdsförening

Strandgatan 17

531 60 Lidköping

[lidkopingsbatgardsforening@gmail.com](mailto:lidkopingsbatgardsforening@gmail.com)

### **Samrådsyttrande 2025 07 01.**

Lidköpings båtgårdsförening framför i huvudsak följande: Detaljplanen tar inte hänsyn till båttransporter. Fartsänkande hinder måste anpassas eller tas bort. Insmalningen av gatan och små cirkulationsplatser hindrar breda båtar. Lidköpings båtgårdsförening godkänner inte detaljplanen då infrastrukturen för båttransporter inte beaktats.

Kommunens kommentar:

*Läckögatans principsektion har till granskningen breddats från 7,0 till 8,0 meter vilket ger en bättre framkomlighet för stora ekipage.*

*Den justerade kvartersstrukturen längs Läckögatan samt flytten av p-hus till Framnäsvägen leder också till färre korsningspunkter längs gatan, se illustrationsplan. Behovet av hastighetssänkande åtgärder minskar därmed något. Det är däremot inte klarlagt att det inte behövs. En hastighetssänkande åtgärd behöver dock inte utgöras av ett "fartgupp". Det finns fler lösningar – som kanske kan visa sig tillämplbara i det här fallet. Detaljutformningen av Läckögatan kommer utredas vid förprojektering av alla gator inom området, något som ska ske innan detaljplanen antas. Vid detta arbete håller kommunen gärna en dialog med Båtgårdsföreningen och Hamnföreningen. Kommunen vill samtidigt framhålla att det finns fler vägar mellan båtgården och småbåtshamnen som kan nyttjas vid dispenstransporter med stora ekipage och att trafiksäkerheten för oskyddade trafikanter är mycket viktig att ta hänsyn till.*



531 88 LIDKÖPING

## Granskning av detaljplan för Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1, Framnäs bostadsetapp 1, Lidköpings Kommun

Vi återkommer till vår skrivelse från 2024-05-09 och noterar att den är medtagen i samrådsredogörelsen för detaljplanen. Vi ser positivt på breddningen av Läckögatan från 7,0 m till 8,0 m. Det underlättar mycket vid stora transporter som båtar.

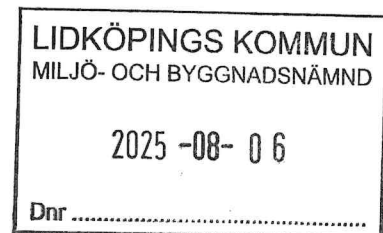
Samtidigt vill vi understryka vikten av att farthinder försvårar och i många fall helt förhindrar transporter av breda och lågbyggda båttransporter. Vi saknar närmare beskrivning av de eventuella andra farthindrande lösningar som nämns i underlaget.

Vi vill framhålla som i vår tidigare skrivelse att vi vill ha en fungerande logistik och infrastruktur till Framnäshamnen och att vi även i fortsättningen vill ha en dialog med projektledningen i frågan.

Med vänlig hälsning

FRAMNÄS HAMNFÖRENING  
Styrelsen

  
Anders Gustafsson  
Ordförande





## **Undertecknads synpunkter på samrådsyttrande från Lidköpings kommun över Framnäsområdet.**

Undertecknad godkänner ej varesig den av kommunen framtagna detaljplanen eller kommunens samrådsyttrande.

Jag anser inte att detaljplanen tillräcklig tar hänsyn till transporter mellan båtgården och framnäshamnen.

Majoriteten av de transporter som sker mellan båtgården och framnäshamnen är motor- och segelbåtar med varierande storlek samt master. Längden på dessa ekipage varierar från ca 7-8 m till ca 15 m plus dragfordon. Masternas längder varierar kan de längsta är ca 20 m plus dragfordon.

Den hårt trafikerade Läckövägen är direkt olämplig för långsamtgående transporter, genom tre cirkulationsplatser med båtar och master, som har visats sig under dessa två år som ombyggnaden av strandparken skett.

Påfarten till Läckövägen från båtgården är trafikfarlig då bilar och bussar har hög hastighet i den väldigt skymda sikten. Omkörningarna som görs är i många fall direkt trafikfarliga.

Det kan därför vara som kommunen skriver intressant att hitta en alternativ väg (gång och cykelvägen mot sjön som tidigare fick användas) där hastigheten kan sättas så låg att inga oskyddade trafikanter känner oro eller kan drabbas av olyckor.

Lidköping 2025-08-09

Med vänlig hälsning  
Kjell Apelqvist  
Hamngatan 37 b  
53135 Lidköping  
Tel 0706-496450



DET FINNS INGEN HÅLLBAR TILLVÄXT,  
JORDEN ÄR ÖVERBEFOLKAD.  
NATUREN ÄR DÖENDE.

#### Utställning

Stadshuset, Skaragatan 8.

Öppettider: måndag-fredag 7:30-16:00

Förslaget finns även tillgängligt på kommunens webbplats – Lidköping växer:

[www.lidkoping.se/lidkoping-vaxer](http://www.lidkoping.se/lidkoping-vaxer)

#### Har du frågor gällande detaljplanen?

Upplysningar kan lämnas av:

Planarkitekt Erik Hallberg på tfn: 0510-77 67 53

e-post: [erik.hallberg@lidkoping.se](mailto:erik.hallberg@lidkoping.se)

eller mark- och exploateringsingenjör Johan Gustafsson på 0510-77 67 62

e-post: [johan.gustafsson@lidkoping.se](mailto:johan.gustafsson@lidkoping.se)

Lidköpings kommun, Sektor samhälle, 531 88 LIDKÖPING

Besöksadress: Skaragatan 8, tfn växel: 0510-77 00 00.

#### Synpunkter

Den som har synpunkter på förslaget kan framföra dessa skriftligen till Lidköpings kommun, Sektor samhälle, 531 88 LIDKÖPING eller [samhalle@lidkoping.se](mailto:samhalle@lidkoping.se) senast 15 augusti 2025.

Den som inte senast under granskningstiden framfört sina synpunkter kan förlora rätten att senare överklaga beslutet att anta detaljplanen.

DE SOCIALDEMOKRATISKA  
REPOLISTERNA VILL FRÄLSA VÄRLDEN,  
BREDDA STENPORTSGATAN OCH LÄGGA  
BIBLIOTEKET NORR OM JÄRNVÄGEN!

M V H

Stig Helander

3/8 2025

**UNDERRÄTTELSE**  
GRANSKNING AV DETALJPLAN

**Detaljplan för del av Sannorna 1:3, 3:1, 5:1 och Dalängen 1:1,  
Framnäs bostadsetapp 1, Lidköpings kommun**

Rubricerad detaljplan, upprättad i juni 2025, finns utställd för granskning fr.o.m. 25 juni t.o.m. 15 augusti 2025. Detaljplanen handläggs med utökat förfarande.

Kommunen har tagit fram ett förslag till ny detaljplan över ett område som ligger i Framnäs i centrala Lidköping, omfattar ca 10 ha och sträcker sig mellan Läckögatan och Väneren. All mark inom planområdet ägs av kommunen och kommunen är huvudman för allmän plats.

Planen syftar till att möjliggöra blandad och attraktiv bostadsbebyggelse samt stärka och tillgängliggöra Framnäsområdets befintliga och planerade besöksmål, publika verksamheter och rekreationsområden. Detaljplanen möjliggör ca 450-500 nya bostäder i såväl flerbostadshus som radhus i en kvartersstruktur mellan Läckögatan och fotbollsplanerna norr om Folkets park.

Området föreslås bli en entré till den nya strandparken som nu är färdigställd. Detaljplanen ska också möjliggöra en större bredd av verksamheter i de kommunala byggnader som redan finns i området. Folkets park bevaras i så stor mån det går och Rotundan respektive Parketten föreslås utvecklas. Nya stråk öppnas upp mot Väneren och den inhägnade ytan runt Framnäsbadet blir allmänt tillgänglig parkmark då en ny badanläggning planeras norr om IP Framnäs. Syftet med planen är samtidigt att möjliggöra en omgestaltning av Läckögatan till en mer stadsmässig huvudgata och västlig entré till staden.

Detaljplanen avviker inte från gällande översiktsplan (STADSUTVECKLINGSPLAN - FÖP för staden Lidköping, 2022).

Kommunens bedömning är att genomförandet av planen inte innebär en betydande miljöpåverkan enligt miljöbalken (1998:808).

Strandskydd enligt 7 kap miljöbalken föreslås upphävas med stöd av 4 kap 17 § plan- och bygglagen.



From: Mats Gillgren  
Sent: 12 aug 2025 11:37:01 +02:00  
To: Lid SA Sektor samhälle  
Cc:  
Subject: Re: Detaljplan bostäder Framnäs-Folkets park

WARNING: Detta e-postmeddelande är skickat från en extern avsändare. Klicka ej på bifogade länkar eller dokument om du inte litar på avsändaren och kan bekräfta att meddelandet är säkert!

-

Skickat från min iPad

> 12 aug. 2025 kl. 13:27 skrev Mats Gillgren <mats.gillgren@gmail.com>:

>

> Synpunkter.

> Om man ser hur huskropparna placeras och de små avstånd mellan husen så är det alldeles för tätt. I skisserna kan man se hur det ser ut på andra sidan Läckögatan i området Drömstan. Drömstan kan ses som en förebild på hur ett område ska se ut. Området där tilltalar de boende där luft o ljus och område med träd och buskar ger en trevligt boende. Borde vara förebild för det tilltänkta Framnäs.

> Folkets park. Park, finns inget som påminner om en park. Rotundan inträngd mellan husen gör den omöjlig att använda till det den var tänkt till. Och inte till något ändamål där någon sorts publik eller motsvarande samlas. Kommunens enda danslokal. Känns mer som den ska stå där för den är byggnadsskyddad. Men det kan ändras om man tar bort de två husen mot sjön och då får området mer parkkänsla och då ger man Rotundan mer möjligheter att utvecklas.

> Parkeringsplatser. I sommar har vi sett hur det nya strandområdet gett en vink om hur mycket bilar som kan finnas i området mellan Campingplatsen och småbåtshamnens parkering. Nu föreslås ett område med nya bostäder, nytt badhus, och så Strandparken.

> Det betyder att det antalet parkeringsplatser inom det nämnda området behöver vara i storleksordningen flera hundra. Var ska de vara? Och till detta kommer trafiksituationen i hela stadsdelen. Handelsområdet Framnäs används idag till största delen av bilburna besökare och så kommer det att förbli. Bostadsområdet kommer inte klara av parkering för de boende. Som jämförelse kan man ta Drömstan som precis klarar parkering för sina boende. Biltätheten i nya området kommer garanterat bli tätare och det på ett mindre område.

> Slutsats. Vem är det som styr utvecklingen/boendet i området. Tror att de tilltänkta boende vill ha en bostad som byggs med rätt boendemiljö. Husen byggs långsiktigt och skall ge ett bra boendeliv. De sociala aspekterna blir allt viktigare för framtidens boende. Erfarenheter från tidigare misslyckade bostadsområden ska vara prioriterat. Kommunen har där ett ansvar som inte kan säljas bort till andra aktörer.

> Synpunkter från

> Mats Gillgren

> Lidköping

>

>

> Skickat från min iPad



**From:** Gunilla Granbom  
**Sent:** 2025-08-14 19:11:54  
**To:** Lid SA Sektor samhälle  
**Subject:** Synpunkter angående Framnäsområdet

**WARNING:** Detta e-postmeddelande är skickat från en extern avsändare. Klicka ej på bifogade länkar eller dokument om du inte litar på avsändaren och kan bekräfta att meddelandet är säkert!

## Synpunkter om Framnäsområdet

Framnäs ett attraktivt fritidsområde i centrala Lidköping vid Vänerns strand, den enda plats i centrala Lidköping där man har kontakt med Väneren.

Läget är unikt och skulle kunna göras ännu mer tillgängligt för kommunens innevånare och besökare.

När den planerade storskaliga bebyggelsen blir ett faktum så blir det vackra lätt tillgängliga rekreationsområdet delvis en stenöken med höghus och asfalterade ytor. Trevligt att platsen runt Rotundan blir park och torg.

Den omtyкта och väl utnyttjade campingen kommer inte att kunna utöka sin yta öster ut. Den befintliga skogen väster om campingen bör absolut vara kvar som rekreations yta. Svårt att förstå att det planeras höghus tätt intill campingplatsen. De husraderna bör minimeras i höjd och läge.

Komplettera den nya fina strandpromenaden med en ordentligt tilltagen lekplats för barn. Boulbanor, frisbeegolf och ytor för spontana aktiviteter skulle vara lämpligt i fritidsområdet. Naturligtvis träd, buskar och blommor. Asfaltytor och höga betongbyggnader är förrödande inför kommande klimatförändringar. Träd och annan växtlighet ger skugga och sänker temperaturen varma dagar.

450 lägenheter ska ha parkerings platser vid husen. Hur snyggt blir det? Blir det någon gräsyta att vara på?

Var ska besökare till Framnäs idrottplats och strandpromenaden parkera?

Vänliga hälsningar

Guniila Granbom



## **Till: Lidköpings kommun**

Bygg- och miljönämnden  
Stadshuset  
531 88 Lidköping

### **Ärende: Överklagande – Detaljplan för nya bostäder i Framnäsområdet (Publicerad 2025-06-25)**

Jag önskar härmed framföra mitt formella överklagande av Lidköpings kommuns beslut att gå vidare med planeringen av nya bostäder i Framnäsområdet.

#### **1. Klimatpåverkan och ökad koldioxidbelastning**

Utbyggnaden i Framnäs riskerar att leda till en ökad klimatpåverkan genom:

- Ökad biltrafik i ett redan belastat område, vilket leder till högre koldioxidutsläpp.
- Förlust av träd och växtlighet som annars bidrar till koldioxidupptagning och temperatursänkning.

Att bygga nytt i redan exploaterade områden (s.k. förtätning) bör prioriteras före nyexploatering av grönområden.

## **2. Risk för översvämningar och klimatreiliens**

Området ligger nära Väneru och påverkas av stigande vattenuivåer och intensifierade väderförhållanden till följd av klimatförändringar. Nybyggnation i detta område:

- Förstärker risken för översvämningar genom att hårdgöra mark som idag fungerar som naturligt avrinningsområde.
- Motverkar kommunens möjligheter att bygga klimatanpassade och resilienta strukturer.

## **3. Utarmning av grönområden och ekosystemtjänster**

Framnäsområdet fungerar idag som ett viktigt grönområde i Lidköping:

- Det bidrar till biologisk mångfald, luftrening, vattenreglering och rekreation.
- Förlusten av detta grönområde försämrar invånarnas möjlighet till närrekreation och psykiskt välbefinnande.

## **4. Effekter på lokalklimat: Urban värmeö-effekt**

Exploatering av gröna ytor för bostäder ökar risken för urbana värmeöar:

- Asfalt, betong och byggnader ackumulerar värme, vilket gör stadskärnor varmare än omgivande landsbygd.
- I takt med ökande värmeböljor till följd av klimatförändringar, blir tillgången till kylande grönområden livsviktigt.

## **5. Kulturarvet kring Folkets park**

Framnäsområdet är inte enbart ett naturområde, utan bär på ett viktigt kulturhistoriskt arv:

- Folkets park har haft stor betydelse för arbetarrörelsens historia och folkbildning i Sverige.
- Exploatering av området innebär en urholkning av detta kulturarv och riskerar att försvaga det historiska sammanhanget för kommande generationer.
- Även om vissa delar som Rotundan bevaras, riskerar helhetsupplevelsen av en folkpark att gå förlorad – känslan av en sammanhängande, öppen och tillgänglig plats för folket försvagas när parken omges av ny bebyggelse och dess grönstruktur bryts upp.
- Folkparken är mer än sina byggnader – det är helheten, platsens anda, öppenheten och de gröna ytorna som skapar dess unika värde och identitet.

## **6. Folkets park som folkhälsofrämjande mötesplats**

Utöver sitt kulturhistoriska värde fungerar Folkets park idag som en viktig social mötesplats som främjar folkhälsa och social gemenskap:

- Här arrangeras aktiviteter som motionsdans för pensionärer, musikuppträdanden, föreningsträffar och andra evenemang som stärker både den fysiska och psykiska hälsan hos invånarna, vilket gynnar folkhälsan i stort.

- Särskilt för äldre och ensamma människor utgör parken en trygg och inkluderande miljö som annars är svår att ersätta.
- Folkparken har nog dragit mest folk genom tiderna utav alla publika platser i landest kommuner.

## **7. Redan begränsad tillgång till parkeringsplatser förvärras**

Det finns redan idag ett underskott på parkeringsplatser i området kring Framnäs och Folkets park. En ytterligare exploatering utan att parallellt utveckla infrastrukturen för parkering kommer att:

- Öka trängseln i området och leda till mer felparkering och irritation bland boende och besökare.
- Försämra tillgängligheten för äldre, personer med funktionsvariation och barnfamiljer som är beroende av bil vid besök till parken och evenemangsområdet.
- Minska attraktionskraften för området som en publik samlingspunkt vid konserter, danstillställningar och föreningsevent.

Om byggprojektet ändå skulle genomföras bör kommunen som ett absolut minimum presentera en konkret lösning för hur parkeringsbehovet ska tillgodoses – både under byggtiden och efter färdigställande.

### **Sammanfattning**

Det aktuella byggprojektet i Framnäs är oförenligt med kommunens ansvar för hållbar stadsutveckling, klimatmål, bevarande av biologisk mångfald och skydd av kulturmiljöer. Det strider dessutom mot intentionerna i Sveriges miljömål och Agenda 2030. Jag uppmanar därför kommunen att ompröva projektet och i stället prioritera:

- Bevarande och förstärkning av grönområden.
- Förnyelse och förtätning av redan exploaterade stadsdelar.
- Respekt för kulturhistoriska platser som Folkets park.
- Värnande av offentliga miljöer som främjar folkhälsa och social sammanhållning.

Med vänlig hälsning,  
Jörgen Johansson

F.d. sekreterare och numer ledamot i Folkets Park-styrelsen

Stenportsgatan 72 C

531 54 Lidköping

076-209 60 67



# Bostäder

Med en ny bostadsform i form av ett grönlandskap  
ett bostadsområde med högkvalitet bostäder. Vid det  
beredda läget av bostäder från västra planerna för  
hymnister, bostadsområde och miljö. Alla med den nya  
stadsplaneringsidéer i form av bostäder.

I dagligt är bostäder  
byggas i två till fyra  
och genom för att  
vara. En bostad är  
samtliga som inte  
i bostäder, park, till  
framtiden.

- 1. Bostäder
- 2. Park
- 3. Lokala bostäder
- 4. Bostäder
- 5. Bostäder
- 6. Bostäder

Det nya bostadsområdet är en del i ett större område  
med en spännande dynamik där olika bostäder som  
bostäder och bostäder till en plats och till  
våra bostäder. Formen för en bostadsområde bostäder  
och de bostäder till en bostäder och till en bostäder  
många de bostäder till en bostäder bostäder med upplevelser,  
relaxation och till en bostäder.

Detaljerat utvärdering  
har bostäder och  
för planering. De

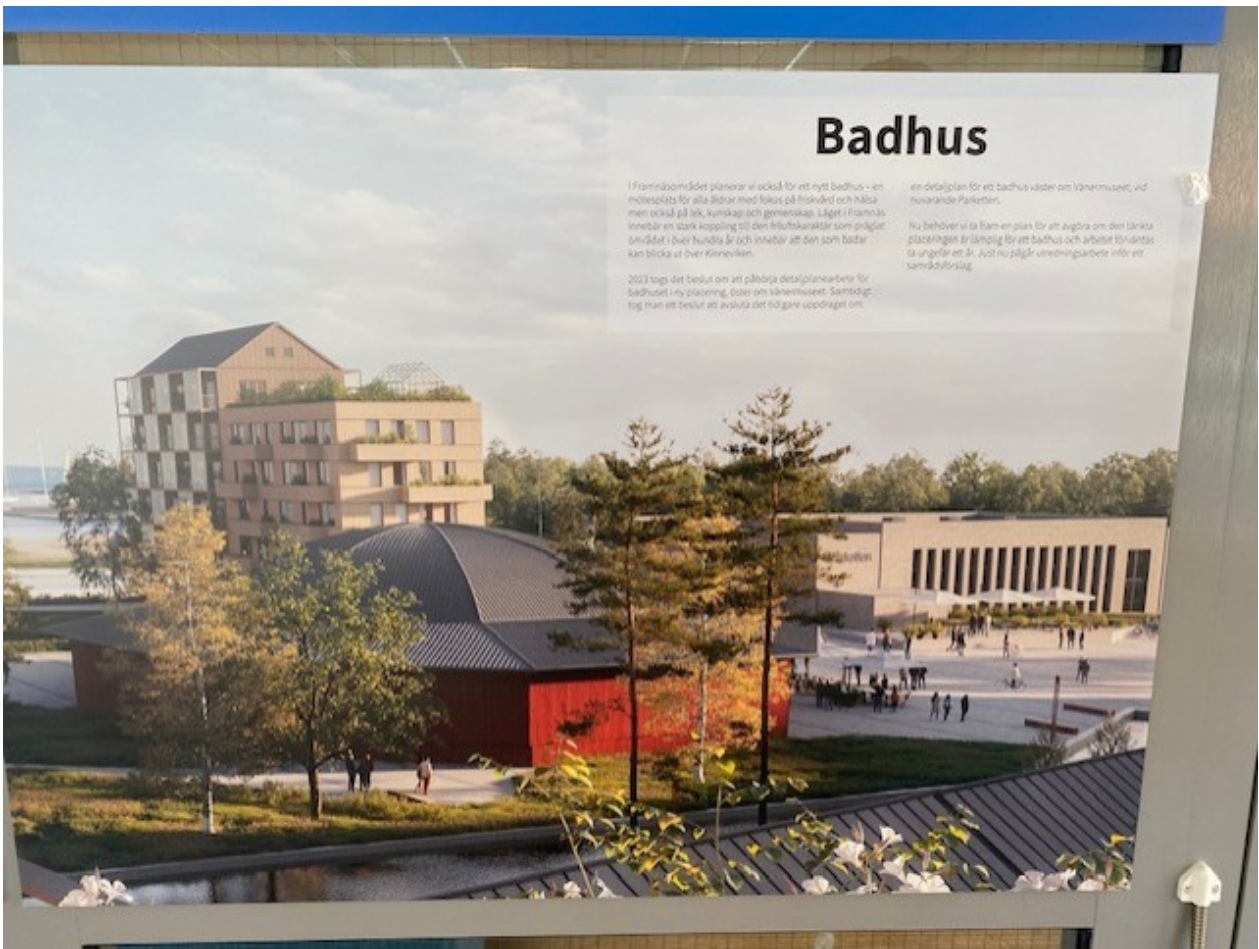
# Badhus

I Framnämndet planerar vi också för ett nytt badhus – en mötesplats för alla åldrar med fokus på frivård och hälsa men också på lek, kunskap och gemenskap. Läget i Framnäs innebär en stark koppling till den friluftskaraktär som präglar området i över hundra år och innebär att den som badar kan blicka ut över Kinnevikens.

2023 togs det beslut om att påbörja detaljplanarbete för badhuset i ny placering, ovan om Vänerhuset. Samtidigt tog man ett beslut att avsluta det tidigare uppdraget om

en detaljplan för ett badhus väder om Vänerhuset, vid nuvarande Parketten.

Hu behöver vi ta fram en plan för att avgöra om den tänkta placeringen är lämplig för ett badhus och arbetet förväntas ta ungefär ett år. Just nu pågår utredningsarbete inför ett samrådsförelägg.



## **Till: Lidköpings kommun**

Bygg- och miljönämnden  
Stadshuset  
531 88 Lidköping

### **Ärende: Överklagande – Detaljplan för nya bostäder i Framnäsområdet (Publicerad 2025-06-25)**

Jag önskar härmed framföra mitt formella överklagande av Lidköpings kommuns beslut att gå vidare med planeringen av nya bostäder i Framnäsområdet.

#### **1. Klimatpåverkan och ökad koldioxidbelastning**

Utbyggnaden i Framnäs riskerar att leda till en ökad klimatpåverkan genom:

- Ökad biltrafik i ett redan belastat område, vilket leder till högre koldioxidutsläpp.
- Förlust av träd och växtlighet som annars bidrar till koldioxidupptagning och temperatursänkning.  
Att bygga nytt i redan exploaterade områden (s.k. förtätning) bör prioriteras före nyexploatering av grönområden.

#### **2. Risk för översvämningar och klimatresiliens**

Området ligger nära Vänern och påverkas av stigande vattennivåer och intensifierade väderförhållanden till följd av klimatförändringar. Nybyggnation i detta område:

- Förstärker risken för översvämningar genom att hårdgöra mark som idag fungerar som naturligt avrinningsområde.
- Motverkar kommunens möjligheter att bygga klimatanpassade och resilienta strukturer.

#### **3. Utarmning av grönområden och ekosystemtjänster**

Framnäsområdet fungerar idag som ett viktigt grönområde i Lidköping:

- Det bidrar till biologisk mångfald, luftrening, vattenreglering och rekreation.
- Förlusten av detta grönområde försämrar invånarnas möjlighet till närrekreation och psykiskt välbefinnande.

#### **4. Effekter på lokalklimat: Urban värmeö-effekt**

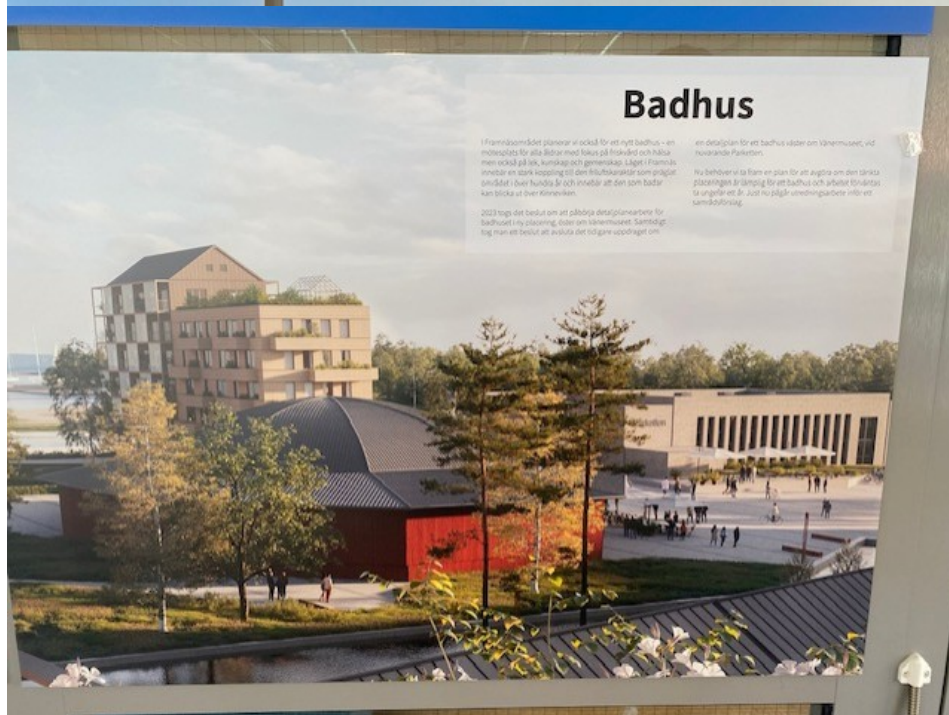
Exploatering av gröna ytor för bostäder ökar risken för urbana värmeöar:

- Asfalt, betong och byggnader ackumulerar värme, vilket gör stadskärnor varmare än omgivande landsbygd.
- I takt med ökande värmeböljor till följd av klimatförändringar, blir tillgången till kylande grönområden livsviktigt.

#### **5. Kulturarvet kring Folkets park**

Framnäsområdet är inte enbart ett naturområde, utan bär på ett viktigt kulturhistoriskt arv:

- Folkets park har haft stor betydelse för arbetarrörelsens historia och folkbildning i Sverige.
- Exploatering av området innebär en urholkning av detta kulturarv och riskerar att försvaga det historiska sammanhanget för kommande generationer.
- Även om vissa delar som Rotundan bevaras, riskerar helhetsupplevelsen av en folkpark att gå förlorad – känslan av en sammanhängande, öppen och tillgänglig plats för folket försvagas när parken omges av ny bebyggelse och dess grönstruktur bryts upp.
- Folkparken är mer än sina byggnader – det är helheten, platsens anda, öppenheten och de gröna ytorna som skapar dess unika värde och identitet.



## 6. Folkets park som folkhälsofrämjande mötesplats

Utöver sitt kulturhistoriska värde fungerar Folkets park idag som en viktig social mötesplats som främjar folkhälsa och social gemenskap:

- Här arrangeras aktiviteter som motionsdans för pensionärer, musikuppträdanden, föreningsträffar och andra evenemang som stärker både den fysiska och psykiska hälsan hos invånarna, vilket gynnar folkhälsan i stort.
- Särskilt för äldre och ensamma människor utgör parken en trygg och inkluderande miljö som annars är svår att ersätta.

- Folkparken har nog dragit mest folk genom tiderna utav alla publika platser i landest kommuner.

## **7. Redan begränsad tillgång till parkeringsplatser förvärras**

Det finns redan idag ett underskott på parkeringsplatser i området kring Framnäs och Folkets park. En ytterligare exploatering utan att parallellt utveckla infrastrukturen för parkering kommer att:

- Öka trängseln i området och leda till mer felparkering och irritation bland boende och besökare.
- Försämra tillgängligheten för äldre, personer med funktionsvariation och barnfamiljer som är beroende av bil vid besök till parken och evenemangsområdet.
- Minska attraktionskraften för området som en publik samlingspunkt vid konserter, danstillställningar och föreningsevent.

Om byggprojektet ändå skulle genomföras bör kommunen som ett absolut minimum presentera en konkret lösning för hur parkeringsbehovet ska tillgodoses – både under byggtiden och efter färdigställande.

## **Sammanfattning**

Det aktuella byggprojektet i Framnäs är oförenligt med kommunens ansvar för hållbar stadsutveckling, klimatmål, bevarande av biologisk mångfald och skydd av kulturmiljöer. Det strider dessutom mot intentionerna i Sveriges miljömål och Agenda 2030. Jag uppmanar därför kommunen att ompröva projektet och i stället prioritera:

- Bevarande och förstärkning av grönområden.
- Förnyelse och förtätning av redan exploaterade stadsdelar.
- Respekt för kulturhistoriska platser som Folkets park.
- Värnande av offentliga miljöer som främjar folkhälsa och social sammanhållning.

Med vänlig hälsning,

Jörgen Johansson

F.d. sekreterare och numer ledamot i Folkets Park-styrelsen

Stenportsgatan 72 C

531 54 Lidköping

076-209 60 67



**Från:** [Lid SA Sektor samhälle](#)  
**Till:** [Erik Hallberg](#); [Kenneth Lundell](#)  
**Ärende:** VB: Framnäs vägen bostadsområde Etapp 1  
**Datum:** den 23 juli 2025 14:25:28

---

-----Ursprungligt meddelande-----

Från: Kenneth Lundell <kenneth.lundell@lidkoping.se>  
Skickat: den 23 juli 2025 12:17  
Till: Lid SA Sektor samhälle <samhalle@lidkoping.se>  
Ämne: Framnäs vägen bostadsområde Etapp 1

Jag anser att bebyggelsen enl skiss på området inte passar in i Framnäsmiljön med dessa höghus och så tätt inpå nuvarande Folkets Park med Rotundan och Strandpromenaden. Det ser enligt bilden ganska förskräckligt ut enl. min uppfattning.

Jag vet att bostadsmark i Lidköping är besvärligt, men detta tilltalar inte mig positivt!

Kenneth Lundell  
Maratongatan 39 A  
531 61 Lidköping  
Skickat från min iPad